

Regd. No. 2975

ஸ்ரீ:

Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

ஸ்ரீ ராமானுஜன்-309, 310

உயிர்ப்பி: P. B. அண்ணங்கராசாரியர்.

SRI RAMANUJAN

Editor:

Mahamahimopadhyaya

P. B. ANNANGARACHARYA, KANCHEEPURAM-631503.

வருஷச் சந்தா ரூ. 10.

ஜீவியச் சந்தா ரூ. 100

Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

சுழுவார்க்கு வாழி அருளிக்கெயல் வாழி*
தாழ்வாறு மிகுருவர் தாம்வாழி—ஏழ்பாரு
மயில் வவர்க் குவரத்தவகள் தாம்வாழி*
செய்வவரை தன்னுடனே சேர்ந்து.



சுழுவாரெம்பெருமானார் ஜீயர்
திருவடிகளே சரணம்.

Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

சுழுவார்க்கு வாழி அருளிக்கெயல் வாழி*
தாழ்வாறு மிகுருவர் தாம்வாழி—ஏழ்பாரு
மயில் வவர்க் குவரத்தவகள் தாம்வாழி*
செய்வவரை தன்னுடனே சேர்ந்து.

1974ஆம் சித்திரை மாத வெளியீடு
Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada



ஆசிரியர்:

மஹாமஹிமோபாத்யாய ஸ்ரீகாஞ்சி ப்ரதிவாதிபயங்கரம்
அண்ணங்கராசாரியர்.

ஸம்புடம் 26

ஆநந்தனா
தெத்திரைமாத வெளியீடு

ஸஞ்சிகை 9, 10

பத்ராதிப ப்ரதிநிதியின் விண்ணப்பம்

சென்ற ஸ்ரீ ராமாநுஜனில் வெளியிட்டிருந்தபடி பத்ராதிப ஸ்ரீ ஸ்வாமியின் திருநகைத்ரோதஸவம் 31—3—74 முதல் 9—4—74 வரை வெகு விலகிணைமாக நடைபெற்றது. திவ்யப்ரபந்த ஸேவையும் வேதபாராயணதிகளும் வழக்கப்படி விமரிசையாக நடைபெற்றன ஸ்ரீ ஸ்வாமிக்கு நேத்ர சித்திதஸ்யாகி ஒரு மாதம் தான் ஆகிறது. கோஷ்டியில் தவறாமல் எழுந்தருளியிருந்து இரண்டு வேளைகளிலும் ஒருமணி காலத்திற்குக் குறையாமல் உபத்யாஸங்கள் ஸாதித்து வந்தார். திருவிதி வேதபாராயண கோஷ்டியில்மட்டும் அந்வயிக்க இயலாமலிருந்தது. சென்னையிலிருந்தும் மற்றும் பல விடங்களிலிருந்தும் ஆப்தர்களும் அபிமானிகளும் வந்திருந்து சிறப்பித்தார்கள். கடைசியில் மூன்றுநாள் பிற்பகல் விதவத்ஸதஸஸு நடந்தது. அம்மூன்று நாட்களிலும் இடையிடையே வந்து திரும்பும் வித்வான்களின் உபத்யாஸங்களும் நடந்து கொண்டிருந்தன.

ஸ்ரீ ஸ்வாமியால் 'ஸஹருதய ரஸிக ஸார்வபௌமர்' என்று பலவர்களுக்கு முன்பு பிருதளிக்கப் பெற்றிருக்கின்ற ஸ்ரீமதுபயவே, சென்னை அட்வகேட் (திண்டுக்கல்) D. ராமஸ்வாமி ஐயங்கார் இத் திருநகைத்ர மஹோதஸவத்தில் ஏழாநாளன்று காலை கோஷ்டிக்கு விஜயம் செய்தார். நில நாழிகை கோஷ்டியில் எழுந்தருளியிருந்து தம்முடைய மங்களாசாஸன ஸ்ரீ ஸுக்திகளை அன்பு ததும்ப அருளிச் செய்தார். அது ஸ்ரீ ஸ்வாமிக்கும் மற்றுமுள்ள கோஷ்டியாருக்கும் மிகவும் ஸந்தோஷகரமாயிருந்தது. அப்போது D. R. ஸ்வாமி, "திருப்பாபுலியூர் வக்கீல் ராமாநுஜாசாரியர் ஸ்வாமி வரவில்லையா?" என்று கேட்டார். அன்று மாலையே அந்த ஸ்வாமியும் ஸேவை ஸாதித்து தமக்கு ஸ்ரீ ஸ்வாமி எழுதியிருந்த கடித மொன்றில் "ஆஸேசநகம்" என்றிருந்ததைக் கொண்டு அதையே விஷயமாகப்

பற்றிச் சமத்காரமாகப் பேசினார். இந்த ஸ்வாமி ஆண்டுதோறும் ஸேவை ஸாதிப் பவராயினும் அப்போதப்போது நவம் நவமாகவே தோன்றுமென்று ஸ்ரீ ஸ்வாமி ஸாதித்தபடி.

உபந்யஸித்தவர்களின் திருநாமங்கள்

1. ஸ்ரீமான் உ. வே. பிள்ளைலோகம் பாஷ்யகாரர், சென்னை
2. „ திருப்பாபுலியூர் அட்வகேட் T. S. ராமாநுஜாசாரியர்
3. „ கோயில் சதாபிஷேகம் தி. அ. கோவிந்தநரஸிம்மாசாரியர்
4. „ குன்றபாக்கம் தி. அ. க்ருஷ்ணமாசாரியர், திருப்பதி
5. „ கோயில் ப்ரதிவாதி பயங்கரம் ரங்காசாரியர், கசிஸ்தலம்
6. „ க்வாலியர் ஸத்யமூர்த்தி ஸ்வாமி (தற்காலம் ஸ்ரீரங்கம்)
7. „ P. R. வரதாசாரியர், திருவல்லிக்கேணி
8. „ (மிச்சுமணி) திருவேங்கடத்தான், M.A., சென்னை
9. „ மதுரை R. ரங்கராஜன் M.A., B.T.
10. „ கொமாண்டர் இளையநிலி ஸந்தராசாரியர், (காஞ்சீபுரம்)
11. „ R. V. சேஷாத்ரி அட்வகேட், எழும்பூர்
12. „ குமாரசாமி ராமாநுஜாசாரியர், (தினமணி ஆபீஸ்)
13. „ மடவிளாகம் தி. அ. கண்ணன் (வரதாசாரி)
14. „ K. B. தேவராஜன், காஞ்சீபுரம்
15. „ கிடாம்பி நாதமுனி, திருப்பதி

ம ல ர் வெ ளி யி ரு

ஸ்ரீ ஸ்வாமியின் எண்பத்துநான்காவது பிராயப் பிறப்புக்கு நினைவுமலராக 'சுருதிஸ்ம்ருத்திஹாஸ புராணரீத்த ஸமுச்சயம்' என்ற புத்தகம் வெளியிடப்பட்டது. இது சென்ற ஸ்ரீராமாநுஜன் இதழில் 16 பக்கம் வெளிவந்தது. மொத்தப் 50 பக்கம் கொண்டது. ஒரு பத்திரதிபுக்கு ஸமுத்தபோதனமும் சேர்த்து 60 பக்கம் கொண்டது. இப்புத்தகம் திருநகைத்தரத்தன்று பிற்பகலிற் கூடிய ஸதஸ்ஸில் ஸ்ரீ உ. வே. கோயில் சதாபிஷேகம் வித்வான் தி. அ. கோவிந்தநரஸிம்மாசாரியரால் விசேஷ உபந்யாஸத்துடன் ஆவிஷ்காரம் செய்யப்பட்டது. மதுரோபந்யாஸமாலை யென்றும் அத்புதோபந்யாஸமாலை யென்றும் பல பெயர்களால் ஸ்வாமி நெடுநாளாக அச்சிட்டுவரும் புத்தகங்களிலிருந்து மிக முக்கியமான எண்பத்துநான்கு விஷயங்கள் இப்பத்திரிகையில் தொகுக்கப்பெற்றுள்ளன. சென்றவிதழில் வெளியிடப்பட்ட 16 பக்கங்களுக்கும் மேல் பூர்த்தியாக இவ்விதழில் வெளிவருகின்றது. இவ்விஷயங்கள் ஸ்வாமியின் உபந்யாஸங்களில் பராஸங்கிகமாகக் கையாளப்பட்டுவருமவற்றில் ஏகதேசம்.

அபேக்ஷகர்களுக்குத் தனிப்புத்தகமாகவும் கிடைக்கும்.

ஸம்ஸ்கிருத வேதாந்தத்தில் அடர்ந்த விசேஷங்கள்

36 to 45 வேதாந்த சாஸ்திரத்தில் தேவதா நிஷ்கர்ஷம்

[சாரீரக மீமாம்ஸை முதலான வேதாந்த சாஸ்த்ரங்களில் பரப்ரஹ்மாதிரி ஸாமான்ய சப்தங்களாலே விவகித்தல் ஸ்ரீமந்நாராயணனே யென்பதும், வேதாந்த சாஸ்த்ரப்ரமேயம் விசிஷ்டாத்தவாதமே யென்பதும் ஸாரஸம்கேஷபமாக பிவரிக்கப் படுகிறது.] அதில் ஜகத்காரண வஸ்துவாதிகளான வேதாந்த வாக்கியங்களெல்லாம் ஸ்ரீமந் நாராயணனிடத்திலே தான் பர்யவஸைக்கின்றன வென்று ஸூத்ரகாரர் தாமே ஸித்தாந்தம் செய்திருக்கிறாரென்பதை முன்னம் நிஸ்பித்துக் காட்டுகிறேன். "அதாதோ ப்ரஹ்ம ஜிஹ்வாஸா" என்று ப்ரஹ்ம விசாரத்தை ப்ரஸ்தாவித்து "ஜந்மாத்யஸ்ய யத:" என்ற அடுத்த ஸூத்ரத்தினாலே, 'எந்த வஸ்துவின்மீது நின்றும் ஜகத் ஐநம் ஸ்திதியலங்கள் ஆகின்றனவோ அது ப்ரஹ்மம்' என்று ப்ரஹ்ம லக்ஷணம் காட்டினார் வ்யாஸர். வேதாந்தங்களில் ஜகத்காரண வஸ்துவைத் தெரிவிக்கின்ற வாக்கியங்கள் ஒரே விதமாக இல்லை. பரஸ்பர விருத்தங்கள் போல் தோன்ற நின்றன என்பது ப்ரஸித்தமான விஷயம். ஏதோ ஒரு வஸ்து தான் ஜகத்காரணமாக இருக்க முடியுமே யொழிய பல வஸ்துக்கள் அப்படி யிருக்க முடியாதென்ற நிச்சயம் ஆவச்யமானது. பரஸ்பர விருத்தங்கள் போல் தோன்ற நின்ற காரண வாக்கியங்களாலே இந்த நிச்சயம் எப்படி உண்டாகுமென்று தோன்றக்கூடிய சங்கையை ஸூத்ரகாரர் பரிஹரித்தேயாக வேண்டும். பரிஹரித்தே யிருக்கிறார். எப்படி பரிஹரித்திருக்கிறாரென்றால், ஸகல காரண வாக்கியங்களுக்கும் ஜகத்கண்ட்யத்தைக் காட்டிப் பரிஹரித்திருக்கிறார். ஸாகாங்க்ய வாக்கியங்களுக்கு நிராகாங்க்ய வாக்கியங்களில் பர்யவஸானம் வ்யாயமென்பது யாவரு மிசைந்த தொன்றும். இதையே செஞ்சில்லெண்ட வ்யாஸ மஹர்ஷியானவர் ஈக்ஷத் யதிகரணம் முதலானவற்றால் காரண வாக்கியங்கள் எல்லா வற்றிற்கும் புருஷஸூக்த ப்ரதிபாத்யனான நாராயணனிடத்தில் பர்யவஸைகத்தைக் காட்டியுள்ளார். இது தன்னை விளக்கமாக உபபாதிக்கிறேன் கேண்மின். ஜகத்காரண வஸ்துவை ப்ரஸ்தாவிக்கின்ற வாக்கியங்கள் காரணவான்ய ரெனப்படும். அந்த வாக்கியங்களை ஸாகாங்க்ய வாக்கியங்களென்றும் நிராகாங்க்ய வாக்கியங்களென்றும் இருவகையாகப் பிரித்துக் கொள்ள வேண்டியது முதற் காரியம். ஸாகாங்க்ய வாக்கியங்களென்பவைதாமும் இரு வகையாயிருக்கும். 1. ஸாமான்ய சப்தத்தோடு கூடியிருந்து விசேஷ ப்ரதிபத்தியை அபேக்ஷித்திருக்குமவை. 2. அறுவாத ரூபமாய்க்கொண்டு புரோவாதத்தை அபேக்ஷித்திருக்குமவை—என்று. "ஸதேவஸோம்ய இதமகர ஆஸீத் ஏகமேவாத் விதியம்"—'ஸேயம் தேவதாக்கூத' இத்யாதி வாக்கியங்களில் 'ஸத்' என்றும் 'தேவதா' என்றும் ஸாமான்ய சப்தங்களே யிருக்கையாலே இவை விசேஷ ப்ரதிபத்தி ஸாகாங்க்யக் களென்பது ஸ்பஷ்டம். "யதோ வா இமாம் பூதாதி ஜாயந்தே" இத்யாதி வாக்கியங்கள் 'யத்' சப்த கடிதங்களாக இருப்பதுபற்றி அதுவாத ரூபங்களாகையாலே புரோவாத ஸாகாங்க்யக் களென்பதும் ஸ்பஷ்டம். ஸாகாங்க்ய,

வாக்யங்களில் கீழ்ச்சொன்ன இரண்டுவகைகள் தவிர மூன்றாவது வகையும் ஒன்று சொல்ல வேண்டியதாகிறது; அதாவது, அயோக்யமான அர்த்தத்தைத் தெரிவிக்கும் வாக்யங்கள் யோக்யார்த்தப் ப்ரதிபத்தி ஸாகாங்குமாயிருப்பதாம். ப்ரதர்த்த வித்யையில் "மாமுபாஸ்ய ஏததேவாஹம் மறுஷ்யாய ஹிததம் மந்யே" என்று இந்திரன் சொன்ன வாக்யம் போன்றவை இந்த வகுப்பில் சேரக் கடவன. ஆக மூவகுப்பாகப் பிரியவற்ற ஸாகாங்குங்களான காரண வாக்யங்கள் வஸ்துவிசேஷத்தை நிர்ணயிப்பதில் ஸ்வதந்திரமாக அசக்தங்களாகையாலே நிராகாங்குங்களான வாக்ய விசேஷங்களைக் கொண்டே வஸ்து விசேஷத்தை நிர்ணயிக்க வேண்டியதாகிறது. யோக்யார்த்த விசேஷப் ப்ரதிபாதகங்களாய்க் கொண்டு இதர வாக்யங்களை எதிர்பாராத வாக்யங்களே நிராகாங்கு, வாக்யங்க னென்று தேறிற்று. *ஓகோ ஹ வை நாராயண ஆஸீத் நப்ரஹ்மா நேசாநஃ* இத்யாதி வாக்யங்களே அப்படிப்பட்டவை என்று ஸாரஜ்ஞர்கள் விஷ்கர்ஷித்துள்ளார்கள். மேலே காட்டிய வாக்ய விசேஷத்தில் ஸாமான்ய சப்தம் சேர்ந்திருக்கவில்லை. அதுவாத ரூபத்வமும்மில்லை; அயோக்யார்த்தப் ப்ரதிபாதகமும்மில்லை. ஸத், ப்ரஹ்ம, ஆத்ம, தேவதா இத்தாதிதகளான பதங்களிருந்தாலன்றோ ஸாமான்ய சப்தம் சேர்ந்திருப்பதாக ஆகும்! அவை இல்லையே. யச்சப்த கடிதமாயிருந்தாலன்றோ அதுவாத ரூபமாக ஆகும். அதுவுமில்லையே. அயோக்யார்த்தப் ப்ரதிபாதகத்வமில்லாமையோடு கூடிக் கொண்டு யோக்யார்த்தப் ப்ரதிபாதகத்வமே யுள்ளதென்பது நிரூபிக்கப்பட வேண்டியதாக நிற்றையாலே அதை நிரூபிக்கிறேன். சாரீரக மீமாம்ஸையில் சாஸ்த்ராரம்ப ஸமர்த்தநார்த்தமான சதுஸ்ஸூத்ரீ முடிந்ததும் ஐந்தாவது அதிகரணம் ஈக்ஷத்பதிகரணம். இதில் விசேஷித்துக் குறிக்கொள்ளத்தக்க ஸூத்ரங்கள் இரண்டு; "தந்நிஷ்டஸ்ய மோகேஷாபதேசாத்" "கதிஸாமான்யாத்" என்னுமிவை. ஸாதாரணமான ஸச்சப்தத்தையும் தேவதா சப்தத்தையும் கொண்டிருக்கிற ஸத்வித்யையானது புருஷஸூத்திர ப்ரதிபந்தனான ஸ்ரீமந் நாராயணன் பந்தலிலே பர்யவஸிப்பதாக இவ்விதரண்டு ஸூத்ரங்களாலும் காட்டப்படுகிறது. "தந்நிஷ்டஸ்ய மோகேஷாபதேசாத்" என்கிற ஸூத்ரத்தின் பொருளை முன்னம் தெரிந்து கொள்ள வேணும். "தந்நிஷ்டஸ்ய" என்கிற விடத்திலுள்ள தச்சப்தத்தினால்—ஸூத்ரகாரர் கருதிய விஷய வாக்யத்திலுள்ள ஸச்சப்த வாக்யமான வஸ்து கொள்ளப்படுகிறது. ஆகவே, 'ஸத்தை உபாஸிப்பவனுக்கு' என்பதாகப் பொருள் தேறிற்று. ஸத்தை உபாஸிப்பவனுக்கு முக்தி கிடைப்பதாக ஒதப்படுவதால் ப்ரக்ருத ஸச்சப்த வாக்யமான வஸ்து ப்ரதர்த்தமாகமாட்டாது என்றதாக ஸூத்ரார்த்தம் தேறும். 'ப்ரதர்த்தந்தாய் ஐந்தக் காரணம்' என்பவர்களை நிரஸிப்பதன்றோ ப்ரஸதுதம். புருஷஸூத்திரத்திலும் உத்தர! நாராயணத்திலும் "தமேவம் வித்வாந்ருத இஹ பவதி, நான்யஃ பந்தா அபகாய வித்யதே" என்றும், "நான்யஃ பந்தா வித்யதே அயநாய" என்றும் மோகேஷாபாயமான உபாஸநத்திற்கு இலக்காகுத்தன்மை நாராயணனுக்கே ஒதப்பட்டுள்ளது. இந்த ஸத்வித்யாப்ரகரணத்திலும் [அதாவது, சாஸ்த்ரோத்யத்தில்] "அபர்யவாந் புருஷோ வேத; தஸ்ய தாவதேவ சிரம் யாவந் விமோக்யதேவ அத ஸம்பத்நமே" என்று ஸதுபாஸநமே மோகேஷாபாயமாகச் சொல்லப்பட்டது. இந்த சுருதி வாக்யத்தின் பொருளாவது- எவனுக்கு உபதேஷ்டாவான ஆசாரியன் இருக்கிறானோ அவனே ப்ரஹ்ம

கூடியதென்று நிஷ்கர்ஷிக்கின்ற ஸூத்ரகாரருடைய உள்ளத்தில் ஸ்ரீமந்நாராயணனோ உறைந்திருக்கிறாரென்பது ப்ராமாணிகர்களுக்கு அறிவரிதன்று. இனி, ஆதிசங்கராசாரியர் நாராயணபரம்பயத்தையே ஸ்தாபித்தவரென்பது ஸ்பஷ்டமாக நிரூபிக்கப்படுகிறது.

ஆதிசங்கரர் இயற்றிய விஷ்ணு ஸஹஸ்ரநாம பாஷ்யத்தில் தேவதாந்தர்களுக்கு அவரத்வத்தை நிலை காட்டி ஸ்ரீமந்நாராயணனுக்குப் பரத்வம் ஸ்தாபித்திருப்பது கதிராபிரமிரவி கலந்தெறித்தா லொப்ப விளங்கா நின்றது. விஷ்ணு ஸஹஸ்ர நாமத்திற்கு பாஷ்யம் செய்த பகவத் பாதர் சிவ ஸஹஸ்ர நாமத்திற்கு ஏன் பாஷ்யம் செய்யவில்லை என்று வினவினால் "அப்போது சிவஸஹஸ்ரநாமஸ்துதியில்லை; பிற்பட்ட காலத்தில் தான் ஆகிது உண்டாயிற்று; ஆதலால் தான் அதற்கு பாஷ்யம் செய்ய ப்ரஸக்தி யுண்டாகவில்லை" என்கிறார்கள். அது நிதக. பாஞ்சராத்ராகம ப்ராமாண்யாதிகரணத்தின், *உத்பத்த்யஸம்பவாத்* என்கிற ஸூத்ர பாஷ்யத்தில் "தத்ர பாகவதா மந்யந்தே" என்று தொடங்கி பாஞ்சராத்ராகம ப்ரமேயங்களான விஷயங்கள் மூன்றென்று ஸங்க்ரஹித்து, அவற்றுள் இரண்டு விஷயங்களில் தம் முடைய ஸம்மதியைக் காட்டி, மூன்றாவதான ஒரு விஷயத்தில் மட்டும் மைமத்யம் காட்டியுள்ளார் பகவத்பாதர். தமக்கு ஸம்மதமாகக் காட்டின இரண்டு விஷயங்கள் இவை;—(இங்கு அவருடைய பங்க்திகளையே உதாஹரிப்போம்). "தத்ர யத் தாவதுச்யதே யோஸௌ நாராயண: ப்ரஸித்த: பரமாத்மா ஸர்வாத்மா இதி, தத்ர கிராக்ரியதே. யதபி தஸ்ய பகவத: அபிகமநாதிலக்ஷணமாராதநம் அஜஸ்ய பநந்ய சித்ததயா அபிப்ரேயதே, ததபி ந ப்ரதிஷித்யதே; ச்ருதி ஸம்ருத்யோர்ச்வரப்ரணி தாநஸ்ய ப்ரஸித்தத்வாத்" என்பன அவருடைய பாஷ்ய பங்க்திகள். இவற்றுல், ஸ்ரீமந்நாராயணனுக்கே பரம்ய ப்ரதிஷ்டாபநத்தில் பகவத் பாதர் ஊடகமுடையவரென்பது தேறிற்றென்னுரிடம் மறக்கத் தக்கதன்று.

ஈச்வராதி ஸாமான்ய சப்தங்களுள்ள விடங்களில் வாஸுதேவ நாராயணாதி விசேஷ சப்தங்களையிட்டு வியாக்கியானம் செய்யத் தொடங்கினவரும் ஆதிசங்கரரேயாவர். மேலே யெடுத்துக் காட்டின *உத்பத்த்யஸம்பவாதிகரண பாஷ்ய பங்க்தியில் "பகவதே நாராயணஸ்ய அபிகமநாதிலக்ஷண மாராதநமஜஸ்யம்" என்ற விடத்தில் ("அநந்யசித்ததயா") என்றெழுதப்பட்டுள்ளதில் இதானீந்தனார்கள் கண்மூடிகளாயிருக்கின்றனர். ருத்ராநிகளான அந்நியர்களிடத்திலும் சித்தத்தை வைத்துச் செய்யப்படுகிற ஸ்ரீமந்நாராயணாராதநம் அநந்ய சித்தக்ருதமாக எப்படியாகுமென்பதை அவர்கள் ஆலோசிக்க மாட்டிற்றிலர். நாராயணனைப் பரிவாரத் தோடுக்கூட ஆராதிப்பதும் சிந்திப்பதும் செய்தால் இது அநந்யசித்தத்வத்திற்கு விரோதமாகுமோ! என்று அவர்கள் கேட்கக்கூடும். ருத்ராநிகளிடத்தில் ஸ்ரீமந்நாராயண பரிவாரத்வ ப்ரதிபத்தி குறையற்றதாகில் குசலமேயாகுமியர்களுக்கு. ஆதி சங்கரர் விஷ்ணு பக்தரா? சிவ பக்தரா என்று விசாரித்து நிர்ணயிக்க வேண்டு வது அவசியமானது. ச்ருதிநிஹாஸ புராணாதி ஸமஸ்த ப்ரமாண விசேஷங்களுள் பகவத்தேதையே முன்னாலாயிற் நிற்கின்ற தென்பதில் யார்க்கும் விவாத மிராது. எம்பெருமான் தானே சோதிவாய் திறந்து பகலித்த தென்றிற மிக்க சிறப்பன்ரோ

இதற்குள்ளது! அப்பெருமான் ஸ்ரீமந்நாராயணனோ யென்றும் ஸ்ரீமஹா விஷ்ணுவோ யென்றும் இதில் ஸகல வைதிகர்களும் ஏக கண்டர்களே யாவர். இதில் விப்ரதிபத்தி கொண்ட வைதிகர் ஒருவருமில்ர்; இத்தகைய நூலில் ஸ்ரீமஹா விஷ்ணுவின் பரத்வமும் தேவாந்தரங்களின் அவரத்வமும் அடிக்கடி விளக்கப்பட்டுள்ளது. (10-8)

அஹம் ஸர்வஸ்ய ப்ரபவோ மத்தஸ ஸர்வம் ப்ரவர்த்ததே என்ற விடத்தில் சங்கர பாஷ்யப்பங்க்தி இது காணீர்:—“அஹம் பரம் ப்ரஸ்ம வாஸுதேவாக்ச்யம்; ஸர்வஸ்ய ஜகத: ப்ரபவ:—உத்பத்தி:; மத்த எவ ஸ்நிதிராசக்ரியாபலோபபோக ஸக்ஷணம் விக்ரியாருபம் ஸர்வம் ஜகத் ப்ரவர்த்ததே” இதுபாதி. மூலத்தில் நாராயண பதமோ விஷ்ணுபதமோ காணப்படாத விடங்களிலெல்லாம் நியமேன விஷ்ணு நாராயண வாஸுதேவ பதங்களை மீட்டே பாஷ்யாபியற்றுகிறார் சங்கராசாரியர் என்பது வ்யபேசரியாத விஷயம். *

அநந்யாச் சிந்தயந்தோ மாம் (9-22) என்ற விடத்தில் *பரம் தேவம் நாராயணம்..... பர்யுபாஸதே—தேஷாம் பரமார்த்த தர்சினாம்* என்று பாஷ்யமிட்டிருக்கின்ற சங்கராசாரியர் பரதேவதையான நாராயணனை உபாஸிப்பவர்கள் யாவரோ அவர்களே உண்மை யறிவாளிகள் என்று கூட்டினாராகிறார். ஸ்ரீமஹா விஷ்ணுவுக்குப் போல ருத்ரனுக்கும் பாரம்யமுண்டு என்கிற வாதத்தை ஸஹிப்பவரல்லர் அவர். ஸ்ரீமந்நாராயண வ்யதிரிக்த தேவதைகளை பஜிப்பவர்களைப் பற்றின ப்ரஸ்தாவம் கிதையில் இல்லாமற் போகவில்லை. (7-20) *காமை ஸதை ஸதைர் ஹ்ருதஜ்ஞாநா: ப்ரபத்யந்தே அந்யதேவதா: * என்று தொடங்கிச் சொல்லி வருகையில் *அந்தவத்து பலம் தேஷாம் தத்பவத்யல்பமேதஸாம்* என்று தலைக் கட்டப்பட்டுள்ளது. இந்த ச்லோகத்தின் பாஷ்யத்தின் முடிவில் சங்கராசாரியர் எழுதியுள்ள வாக்கியம் பரம பக்தர்களை அவசமாகவே கண்ணீர் பெருக்க வைக்கின்றது. அவ்விடத்திலுள்ள வாக்கியமிது காணீர்- *ஏவம் ஸமாநே அப்யாயாளே மாமேவ ச ப்ரபத்யந்தே அநந்தபலாய; அஹோ கலு கஷ்டதரம் வர்த்ததே இத்யநுக்ரோசம் தர்சயநி பகவான்* என்று. ஸ்ரீமந்நாராயணனை பஜிப்பவர்களுக்கே அநந்தாக்ஷயபலன் பெறுவதற்கு அவகாசமுள்ளதென்று அறிந்தவர் களுங்கூட க்ஷுத்ர பலன்களை விரும்பி தேவதாந்தரபஜனம் செய்கிறார்களே! என்று பகவான் தானே கண்ணீர் விட்டமுது கதறுவதாக ஸாக்ஷாத் கரித்தன்றோ சங்கராசாரியர் இதை பெழுதியுள்ளார்! *

பகவத்கிதை ஆருமத்யாயத்தில் முடிவான ச்லோகமிது. *யோகிநாமபி ஸர்வேஷாம் மத்தகதேநாந்தராத்மநா. ச்ரத்தாவாந் பஜதே யோ மாம் ஸ மே யுக்த தரோ மத.* என்பது. இங்கு சங்கர பாஷ்ய பங்க்தி வருமாறு—“யோகிநாமபி ஸர்வேஷாம் ருத்ராதி த்யான பராணம். மத்தகதேந-மயி வாஸுதேவே ஸமாஹிதேந, அந்தராத்மநா—அந்த:கரணேந, ச்ரத்தாவாந்—ச்ரத்ததாந ஸ்ஸந், பஜதே-ஸேவதே யோ மாம், ஸ மே-மம யுக்ததம:—அநிசயேந யுக்த:; மத:—அபிப்ரேத:” என்று. இதற்கு விவரணம் அநபேக்ஷிதம். பகூபாத மற்றவர்கள் நற்றெளிவு பெறுவார்கள்.

ஆதி சங்கராசாரியர் ஸஹஸ்ர நாம பாஷ்யத்திலும் பல பல இந்நிறாஸங் களை யெடுத்துக்காட்டி நாராயண பாரம்யத்தைத் திடப்படுத்தியுள்ளார். விஷ்ணுவின்

தாழ்வையோ, தேவதாந்தரத்தின் உயர்வையோ ஒரிடத்திலும் அவர்காட்டினதில்லை. கேசவநாம பாஷ்யத்தில் * கோ ப்ரஹ்மேதி ஸமாம்க்ஷாத ஈசோஹம் ஸாவதேஹி நாம், ஆவாம் தவாங்கே ஸம்பூதௌ தஸ்மாத் கேசவ நாமவாம் * என்று சொல்லிக் கொண்டே சிவபெருமான் இந்த கேசவ நாமத்தை ஸமர்ப்பித்ததாக ஹரி வம்சத்தில் சொல்லப்பட்டுள்ள இந்நிறுாஸத்தை உதாஹரித்துள்ளார் பகவத்பாதர். (அர்க்க:) என்னும் திருநாமத்தின் பாஷ்யத்தில் *ப்ரஹ்மாதபி: பூஜ்யதமைரபி அச்சநீயத்வாத் அர்க்க* என்ற விவரணம் காட்டினார். இங்கு ஆதி சப்தத்தால் முந்தற முன்னம் க்ரஹிக்கக் கூடியவர் பார்வதிபதியல்லவோ? ஏன்? *ஸ ப்ரஹ்மா ஸ சிவ: * என்றோதுகிற வேத புருஷன் பிரமனுக்கடுத்தபடி சிவபிரானைச் சொல்லி வைத்திருப்பது பிரஸித்தமன்றோ? [அமிதாசந:] என்னும் திருநாமத்தின் பாஷ்யத்திலும் ஸம்ஹாரஸமயே விச்வமச்சநாதிதி அமிதாசந: என்று விவரித்தார். பகவத்பாதர். சிவபெருமான் விச்வ பஹிர்ப்பூதனால்லவோ. * நளிர்மதிச் சடையனும் நான்முகக் கடவுளும் * என்கிற திருவாசிரியப் பாசரமும் இங்கு நினைக்கத் தக்கது. *அத்தாசராசரக்ரஹணாத்* என்கிற ஸூத்திரத்தில் க்ருத்ஸ்நமான சராசரத்தையும் உண்டவனென்று நிர்ணயிக்கப்பட்ட நாராயணன் சிவபெருமானே விட்டிட்டாரென்ன ப்ரஸக்தி யில்லையோ. உட்கொள்ளப்பட்டவர்களில் சிவபெருமானே முதல்வனென்பது பகவத்பாத வித்தாந்தம். *ஸர்வவாசேவரேச்வர: என்கிற நாம பாஷ்யத்திலும் ஸர்வேஷாம் வாசேவராஹம் ப்ரஹ்மாதிக்ஷமபி ச்வர: என்றார் அவர் தாமே. [இனி நிர்க்குணப்ரஹ்மவாத நிராகரணம் பண்ணுகிறோம்.] *

பரப்ரஹ்மம் நிர்க்குணம் என்று பிறர் செய்யும் வாதம் மிகவும் வருந்தத் தக்கது. ஹேய குணமில்லாமையைத் தெரிவிக்க வேண்டி உபநிஷத்து சில விடங்களில் ப்ரஹ்மத்தை நிர்க்குணமென்று சொல்லி யிருப்பதுண்டு. எண்ணிறந்த திருக்கல்யாண குணமுடைமையை ஒதிபிடுக்கின்ற ச்ருதிசதங்களுக்கு விரோதமின்றிக்கே நிர்வாஹம் செய்யவேண்டுமன்றோ; அவ்வோ நிர்வஹிக்குமளவில் நிர்க்குண ச்ருதி களுக்கு ஹேயகுணமில்லாமையைக் கூறுவதில் தரத்பர்யம் என்றே சொல்லித் தீர வேண்டும். ப்ரதாநம் முதலானவை ஸூகத் காரணமாகக் கூடுமென்று நேர்ந்த சங்கைகளைப் பரிஹரியா நின்ற சாரீர மீமாம்ஸையானது பெரும்பாலும் அதிகரணத் தோறும் பரப்ரஹ்மத்தினிடத்திலுள்ள திருக்குணங்களை யெடுத்துக்கொண்டே 'அத்தகைய குணங்களில்லாத வஸ்துக்களுக்கு காரணத்வம் ஸம்பவிக்கமாட்டாது' என்று தலைக்கட்டுகின்றது. இக்காலத்தவர்களான அத்வைதிகள் தங்கள் நூல்களில் "ஆதிசங்கராசாரியரும் ஸகுணப்ரஹ்மத்தையும் ஸசரீரப்ரஹ்மத்தையும் ஒப்புக் கொண்டிருப்பதுண்டு" என்றெழுதுகிறார்கள். இங்ஙனே யெழுதுமவர்களுக்கு அவ்யவஸ்தித சித்தத்வம் தவிர வேறென்றும் தேறாது. நையாடிகள் "உத்பநம் த்ரவ்யம் க்ஷணமகுணம் திஷ்டதி" என்பார்கள். பரப்ரஹ்மத்திற்கு உத்பத்தி ஒப்புக் கொண்டாலாவது அது க்ஷணகாலம் நிர்க்குணமாக இருக்கவுமாகும். முழுக்ஷணக் களும் முக்தர்களும் நித்யர்களுமான ஸமஸ்த ஜீவராசிகளையும் தன்னுடைய குணது பவத்தினாலேயே உஜ்ஜீவிப்பிக்குமதான பரப்ரஹ்மம் க்ஷணமாத்ரமும் நிர்க்குணமாக இருக்கவில்லாது. கூரத்தாழ்வானருளிச்செய்த. ஸ்ரீவைகுண்டஸ்தவத்தில் * தாரே குணஸ்தவ து ஸத்வரஜஸ்தமாம்ஸி தேந த்ரயீ ப்ரதயதி த்வயி நிர்க்குணத்

வம், நித்யம் ஹரேர் நிகில ஸத்ருணஸாகரம் ஹி த்வாமாமநந்தி பரமேச்வரமீச்வரானாம் * என்றுள்ள ச்லோக ரத்தம் இங்கு நித்யானு ஸந்தேயமாகக் கடவது. ... *

முக்கியமாகக் குறிக்கொண்மின் ; “பாஞ்சராத்திரம் அப்ரமாணம்” என்கிற பிறர் உபநிஷத்துக்கள் ப்ரஹ்மஸூத்ரங்கள் இதிலுள்ள புராணங்கள் முதலிய வற்றை ப்ரமாணமாக ஒப்புக்கொள்பவர்கள்போலும். இது வாங்மாத்ரேண அங்கேகாரமே யொழிய வேறில்லை. “பாஞ்சராத்திரத்தை ப்ரமாணமாக வொப்புக் கொண்டால் என்ன ஹாநி விளைந்திடும்? ச்ருதிதிலுள்ள புராண ஸூத்ரங்களை ப்ரமாணமென்று ஒப்புக்கொண்டதனால் என்ன லாபம் விளைந்திட்டது?” என்று இவர்களை வினவினால் இவர்கள் என்ன விடையிறுப்பர்களோ, பார்க்க வேணும். “வேத:ப்ராசேதஸாதாஸீத் ஸாக்ஷாத் ராமாயணத்தமநா” என்று வேத ப்ராதார்ப்பாவ விசேஷமாகக் குலாவப்படுகிற ஸ்ரீராமாயணத்திலும் அதியோடந்தமாகத் திருக்கல் யாண குணகண ப்ரஸ்தாவமே விளங்கா நின்றது. வால்மீகி முனிவர் தம்மிடம் வந்து சேர்ந்த நாரத மஹர்ஷி பக்கலில் கதை கேட்க விரும்பிற்றிலர் ; திருக்குணங்கள் கேட்கவே விருப்பத்தை வெளியிட்டார். அதில், *கோ நவஸ்யித் ஸாம்ப்ரதம் லோகே குணவாந்* என்றும் *பஹுவோ தூர்லபாச்சைசவ யே த்வயா ஜீர்த்திரா குண:*, என்றும் உபக்ரமத்தில் காணும் வினாவிடைகளினால் இஃது அறியலாகும்.

எம்பெருமானுடைய திருவவதாரங்க ளெல்லாம் குணபரீவாஹ ரூபங்க ளென்று ஸாரஸ்த்ருர்கள் நிஷ்கர்ஷித்துள்ளார்கள். எம்பெருமான் ஸ்வாத்மாவிலே நிரம்பியுள்ள திருக்குணங்களை வெளியிட்டுத் தரிப்பதற்காகவே திருவவதாரங்கள் செய்கிறனென்கை. ஸ்ரீராமக்ருஷ்ணாதி ரூபேண திருவவதரித்து வேதஸித்தங்களுப ஸ்வாபாவிகங்களுமான திருக்குணங்களை ஸகல பத்தர்களும் அதுபவிக்கும்படி செய்தருளினான் பகவான். இதை அறியாதாரில்லை. “ப்ரஹ்மம் குணரூபமே” என்பவர்கள் ஸ்ரீராமாயணம் முதலான இதிலுள்ள புராணங்களுக்கும் அவற்றுக்கும் மூலமான ச்ருதிகளுக்கும் நெடுந்தாரத்திலிருக்கத் தகவர்களென்பது அதிவாதமு மன்று. ஆக்ரஹ வார்த்தையுமன்று. *இதிலுள்ள புராணப்பாய் வேதம் ஸமுபப் ரும்ஹயேத்* என்று பொதுவாகவும் *வேதோபப்ரூம்ஹணர்த்தாய தாவக்ரஹயத ப்ரபு:*, என்று சிறப்பாகவும் சொல்லியுள்ள மஹர்ஷிகள் வேதப்பொருளுக்கே இதிலுள்ள புராணங்களில் வெட்டவெளிச்சமாகக் காணப்படுகின்றனவென்று ப்ர திஜ்ஞை செய்தவர்களாகின்றனர். ஆக, திருக்குணங்களிலேயே நோக்காகத் திரு வவதரித்த வேதங்களுக்கும் ததுபப்ரூம்ஹணங்களுக்கும் சிறிதும் பொருந்தாதபடி நிர் குணப்ரஹ்மவாதம் செய்பவர்களைப்பற்றி இன்னமும் பேசவேண்டியதொன்று மில்லை.

[இனி வேதாந்த வாக்யங்களுக்கு அத்துவதத்தில் நோக்கில்லையென்பது.] ச்ருதிவாக்யங்களை யுற்று நோக்கினால் அவற்றில் இருவகையான பாகுபாடு காணப் படும். (1) பேதத்தையே காட்டும் சில வாக்யங்கள். (2) அபேதத்தையே காட்டும் சில வாக்யங்கள். *ஷடம் ப்ரதானம் அம்ருதாஷடம் ஹர: ஷடாத்மாநாவீசதே தேவ கை:*, என்பது முதலான ச்ருதிவாக்யங்களை ரோதந அசேதந ஈச்வர ரூப தத்வதர்யத்தின் உண்மையைத் தெரிவிக்கும் முகத்தான் பேதத்தைக் காட்டுகின்றன.

மேஹ நாநாஸ்தி கிருச்சந *ஸர்வம் கல்விதம் ப்ரஹ்ம* *தத்த்வமஸி* இத்த்யாதிகளான ச்ருதி வாச்யங்கள் பலவகைப்பட்ட வஸ்துக்களில்லாமையைத் தெரிவிக்கும் முகத்தால் அபேதத்தைக் காட்டுகின்றன. ஆக, ச்ருதிகளில் சிலவிடத்து பேதப் ப்ரதிபாதமும் சிலவிடத்து அபேதப் ப்ரதிபாதமும் இருப்பதாகத் தேறுகையாலே ப்ரஸ்ப்ர விரோதம் ஸ்பஷ்டமாகிறது. விருத்தமான அர்த்தத்தைத் தெரிவிக்கையாகிற அவத்யம் ச்ருதிகளில் இடம் பெறத்தகாது. விரோதமோ உள்ளதென்று காட்டியாயிற்று. விரோதத்தைப் போக்கி ஸம்நவ்யம் காட்டவேண்டிய பொறுப்பு விமர்சகுசலர்களான வைதிகர்களுக்குள்ளது. ப்ரஹ்மமொன்றுதான் ஸத்யமென்று கொள்ளுகிற அத்வைதிகள் அபேதத்தைக் காட்டும் ச்ருதிவாக்யங்களை மட்டும் முக்கியமாகப் பரிசுரவித்து பேதத்தைக்காட்டும் ச்ருதிவாக்யங்களை உபேகித்து விட்டார்கள். த்வைதிகளோவென்னில் பேதத்தைக்காட்டும் ச்ருதி வாக்யங்களை மட்டும் முக்கியமாகப் பரிசுரவித்து அபேதத்தைக் காட்டும் ச்ருதி வாக்யங்களை உபேகித்து விட்டார்கள். *யஸ்யாத்மா சரீரம் யஸ்யப்ருதிவீ சரீரம். ய ஆத்மநி திஷ்டந்* இத்த்யாதி வாக்யங்கள் பகவான் ப்ருதிவீ முதல் ஆத்மா வரையிலுள்ள ஸகல வஸ்துக்களிலும் அந்தர்யாமியா யிருக்கிறனென்பதைப் ப்ரதிபாதிக்கின்றன; இவற்றை த்வைதிகளும் அத்வைதிகளுமான இரு வகுப்பினரும் அறவே விட்டிட்டார்கள். ஸுபாலோபநிஷத்து முதலான அந்தர்யாமி ப்ரஹ்மண வாக்யங்களுக்கு உபய மதத்திலும் ஆதரவு கிடையாதென்பது ஸ்பஷ்டம். ஆக, த்வைதாத்வைத மதங்க ளிரண்டிலும் அநேக ச்ருதி வாக்யங்களை அமுக்யார்த்தங்களாகக் கொள்ளுதல் உபேகித்தல் இத்த்யாதியான பஸ்யஸானா தோஷமுள்ளது. இத்தகையதோஷம் சிறியும் தட்டப்பெறுதது நமது மதமென்னுமிடம் அடுத்தபடியாக விவரிக்கப்படும்.

மேலே யெடுத்துக்காட்டிய மூன்று வகுப்பான ச்ருதிவாக்யங்களையும் ஒரு நிகராக ஆதரிப்பவர்கள் விசிஷ்டாத்வைதிகளேயாவர். ஒரு ச்ருதி வாக்யத்திலும் அமுக்யார்த்த கல்பனை பெண்பது கிடையாது. எங்ஙனையென்னில், கடைசியாக எடுத்துக்காட்டப்பட்ட *யஸ்யாத்மா சரீரமீத்யாதிகளான ச்ருதி வாக்யங்களுக்கு கடக ச்ருதிகளென்று பெயர். பேதத்தையும் அபேதத்தையும் விரோத லேசமு மின்றிக்கே பொருந்தச் செய்யவல்லவை அந்தர்யாமி ப்ரஹ்மண வாக்யங்கள்— என்ற காரணத்தினால் இவற்றுக்கு கடகச் ச்ருதிகளென்னும் பெயர் மிகப் பொருத்தமானது. *மேஹ நாநாஸ்தி கிருச்சந* இத்த்யாதிகளான அத்வைத (அபேத) ச்ருதி களினாலேற்பட்ட அபேதத்தையும் *சுரம் ப்ரதாநம்ருதாஷாரம் ஹர:* இத்த்யாதி களான த்வைத (பேத) ச்ருதிகளினாலேற்பட்ட பேதத்தையும் பொருந்தவிடும் வழி கேண்மின். சேதநா சேதம் ஸச்வரர்களான மூன்று தத்துவப் பொருள்களின் ஸ்வரூப பேதம் உண்மையாதலால் *சுரம் ப்ரதாந மீத்யாதி பேத ச்ருதியானது பேதத்தைச் சொல்லியிருப்பது பாங்கே, ப்ரஹ்மம் சேதநாசேதந விசிஷ்டமாய்க்கொண்டு ஒன்றையாகிறபடியால் *ஸர்வம் கல்விதம் ப்ரஹ்ம இத்த்யாதியான அபேத ச்ருதி களும் பொருந்தக் குறையுமில்லை. *யஸ்யாத்மாசரீரமீத்யாதி அந்தர்யாமி ப்ரஹ்மண ச்ருதிகளானவை ஸர்வேச்வரனோ ஸர்வாந்தர்யாமியென்று தெரிவிக்கும் முகத்தால் பேதத்தையும் அபேதத்தையும் பொருந்த விடுகின்றன என்பர் நம் ஆசாரியர்கள்.

செதிதெவரர்களாகிற மூன்று தத்துவங்களிலும் தனிப்படக் கண்ணெனத் தினால் பேதம் க்ரஹிக்கப்படுகிறது. அசேதநமாகிய சரீரமேயு, அதனுள்ளுறையும் சேதநம் வேறு; அவனுக்கும் அந்தர்யாமியான பரமாத்மா வேறு என்று பேதப் ப்ரதிபத்தி சாஸ்த்ர ஸம்மதமேயாகும். பல அவயவங்களின் கூட்டுறவான சரீரத் திலே கை, கால், காது, மூக்கு முதலானவற்றைத் தனியே பார்க்குமிடத்து பேதப் ப்ரதிபத்தியும் 'அவயவஸங்காதம் ஒன்று' என்று பார்க்குமிடத்து அபேதப் ப்ரதிபத்தியும் பொருந்துகின்றது. தேவதத்தன் ஒருவன், யஜ்ஞதத்தன் ஒருவன் இத்யாதி வ்யவஹாரங்களில் தேவதத்தனுக்கும் யஜ்ஞதத்தனுக்கும் ஒருமை எவ்வனம்? என்று விமர்சிக்கவேண்டாம். 'தேவதத்த: க்ருசு: யஜ்ஞதத்த: ஸதுஸ:' இத்யாதிவ்யவஹாரங்களில் க்ருசத்வமும் ஸதுஸத்வமும் சரீர தர்மமாகையாலே தேவதத்த யஜ்ஞதத்த சப்தங்கள் சரீர பரங்களையென்று அறுநிமிடப்படுகிறது. 'தேவதத்தோ மேதாவீ, யஜ்ஞதத்த: ப்ரதிபாவாம்' இத்யாதி வ்யவஹாரங்களில் மேதையும் ப்ரதிபையும் ஆத்ம தர்மமாகையாலே அந்த தேவதத்த யஜ்ஞதத்த சப்தங்களே ஆத்ம பரங்களென்று நிர்ணயிக்கப்படுகின்றன. ஆத்மாவும் சரீரமும் ஒன்றல்ல; வெவ்வேறுபட்டவை. ஆக அநேக வஸ்துக்களிருக்கச் செய்தேயும் ஏகத்வவ்யவஹாரம் நிகழ்ந்து வருவது 'சரீர விசிஷ்டஞன சரீரி ஒருவன்' என்னுமபி ஸத்தியாவத்தனையன்றோ! இவ்வண்ணமாகவே 'ப்ரஹ்ம ஏகமேவ' என்ற ச்ருதியும் விசிஷ்டைக்யத்தைச் சொல்லுவதாகக் கொள்ளக் குறையில்லையே. ஏவஞ்ச பேதத்திற்கும் அபேதத்திற்கும் அபாயமொன்றுமில்லை பொன்றாகயிற்று. சரீரங் களும் சரீரிகளுமாகிற நானா வஸ்துஸத்பாவம் ப்ராமாணிக மாகையாலே அபலபிச வொண்ணாததே. இவ்வனே விசிஷ்டைக்யமும் அறுபவாபித்தமாகையாலே அபல பிக்க வொண்ணாததே. ஆக உண்மையில் வெவ்வேறுபட்ட வஸ்துக்களும் சரீர சரீரி பாவபித்தமாகவே ஒன்றாக வழங்கப்படுவதாய் விற்றிக்கையாலே அப்படிப் பட்ட சரீர சரீரிபாவத்தை யுணர்த்துகின்ற அந்தர்யாமி ப்ராஹ்மணாதி ரூபங்களான ச்ருதி வாக்யங்களுக்கு நமது மதத்தில் மிகுந்த கௌரவமுள்ளது. அத்தவதிகள் பேதச் ச்ருதிகளை அநாதரிப்பது போலவும், த்வவதிகள் அபேதச் ச்ருதினை அநாதரிப்பது போலவும் நாம் ஒருவனாகையான ச்ருதிநிலை அநாதரம் காட்டுகின்றிலோம். ஆகவே ஸர்வச் ச்ருதி ஸாமரஸ்யம் நமக்கேயொழிப்ப பிறர்க்கில்லையென்று கல்வெட்டாயிற்று.

மதாந்தரஸ்த்தர்கள் ஒப்புக்கொள்ளாத பல அர்த்தங்களை நாம் ஒப்புக் கொண்டிருக்கின்றோம். நித்யஸூரிஸத்பாவம், எம்பெருமானுடைய கல்யாண குணச் ச்ரயத்வம், நித்யமங்கள விக்ரஹவிசிஷ்டத்வம் முதலானவை அவை. இவற்றை யெல்லாம் விட்டு சரீர சரீரிபாவத்தையே கொண்டு விசிஷ்டாத்வைதமென்று பெய ரிடுவதில் என்ன விசேஷமென்னில், கேண்மின். ஸித்தாந்தத்தில் ஒப்புக்கொள்ளப் பட்டிருக்கின்ற அர்த்த விசேஷங்களுள் ஜகத்சரீரகத்வமென்பதே ப்ரதர்மமானது. ஆனது பற்றியே இது ப்ரதாந ப்ரதிதத்தரார்த்த மெனப்படுகிறது. இதுவே ப்ரதாந மென்பது எவ்வனமென்னில் ஸர்வச் ச்ருதிகளினுடையவும் முக்கியமான அர்த்தத்தைத் தெரிவிப்பதாய், ஸர்வச் ச்ருதிகளுக்கும் ஸாமரஸ்யத்தை நிர்வஹித்து வாதி விஜய ப்ரயோஜகமாகிருப்பதாலே, இவற்கு ப்ரதாந்ய மென்றுணர்க. இந்த சரீராத்ம பாவத்தைத் தெரிந்து கொள்ளாமையினாலன்றோ பிறமதத்தவர்கள் ஸர்வச் ச்ருதி

ஸாமாஸ்யத்தை நிரவஸிங்கமாட்டாமல் தளருகின்றார்கள். குத்ருஷ்டிகளின் குசோத்யங்களை அவலீலயா பரிஹரித்துத் தருவது இந்த சரீராத்மபாவமே மென்க. *

ஸித்தாந்தத்தில் சரீராத்மபாவமே பிரதான மென்பது கீழே உபபாதிக்கப்பட்டது ப்ராஹ்மஸூத்ரகாரருக்கும் இதுவே அபிமதமென்பதை மூதலிக்கிறேன். இவ்விஷயத்தில் சாரீரக மீபாம்பலை முழுவதுமே பிரமாணமாகக் காட்டக் கூடிய தாயினும் வ்யுத்திபித்ஸுக்களின் புத்தியில் ஏறுவதற்காக ஸம்க்ஷேபமாய் நிரூபித்தல் நலமென்று கருதி அந்த சாரீரக மீமாம்பலையில் ஒரு அதிகரணத்தை மட்டும் ஈண்டெடுத்துக் காட்டிப் பிராமாணிகர்களின் மனத்தில் பதியவைக்கிறேன். அதில் முதலத்யாயம் நான்காவது பாதத்தில் லாக்யாந்வயாதிகரண மென்பது ப்ராஸித்தமானது. நான்கு ஸூத்ரங்கள் கொண்டது இவ்வதிகரணம். ப்ருஹதாரண்யகோபநிஷத்தில் ப்ராஸித்தமான மைத்ரேயி ப்ராஹ்மணமென்னும் பகுதியில் "அம்ருதத்வோ பாயமேதென்று கேட்ட மைத்ரேயியைப் குறித்து யாஜ்ஞவல்க்யருடைய விடை: "ஆத்மா வா அரே த்ராஷ்டவ்ய: ச்ரோதவ்யோ மந்தவ்யோ நிதித்யாஸிதவ்ய:" என்பது. இதில் ஆத்மா என்றும் சப்தத்தால் குறிக்கப்பட்டவன் பரமாத்மாவா? ஜீவாத்மாவா? என்று வினாசம் ப்ரஸகதமாக, பரமாத்மாவே யென்று நிர்ணயம் செய்வது இவ்வதிகரணத்தின் ப்ராஸ்யம். இது *வாக்யாந்வயாத்* என்றித முதல் ஸூத்ரத்தினால் தெரியது. மேத்ரேயிப்ராஹ்மணத்திலுள்ள மஹாவாக்யம் ஸமஞ்ஜஸமாக அங்வயிக்க வேண்டுமெனாலே அந்த வாக்யத்தில் பிரதிபாதிக்கப்பட்ட ஆத்மா கம்பலகை யநுபரிப்பவனுள் ஜீவாத்மாவாக இருக்க முடியாது, பரம புருஷனேயாகவருக்கும் என்று சொல்லப்பட்டதாயிற்று. இதற்கு மேல் ஒரு கேள்வி எழுந்தது. அதாவது, இங்ரூப் பரமாத்மா விவக்ஷிதனாகில் ஜீவாத்ம வாசகமான ஆத்மா என்றித சொல்லிவிட்டுச் சொல்லுவானென்? பரமாத்மாவென்றே பிரயோகிக்கலாகாதா? என்று. இம்மேல்விக்கு ஸூத்ரகாரரான வ்யாஸரால் மேலே மூன்று ஸூத்ரங்களிலும் பரமாத்மாம் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அடைவே ஆச்மரதத்ய மதம், ஒளடுலோமி மதம், காசக்ருத்ஸந மதம் என மூவருடைய மதம் காட்டப்பட்டுள்ளது. *ப்ரதிஜ்ஞாஸித்தேர்விந்கமாச்மரதத்ய.* என்றித முதல் ஸூத்ரம் ஆச்மரதத்ய மதம். ஜீவாத்ம பரமாத்மாக்களுக்கு கார்ய காரண பாவம் ச்ருதியில் சொல்லப்பட்டிருக்கையாலே அதனால் அவர்களுக்கு அபேதம் ஏற்படுகிறது. காரணமான மண்ணுக்கும் அதன் கார்யமான பாளைக்கும் அபேதம் காண்கிறதன்றோ? ஆக இவ்வபேதத்தைத் தெரிவிப்பதற்காக பரமாத்ம ஜீவாத்மாக்களுக்கு ஐக்யோக்தியுள்ளதென்றார் ஆச்மரதத்யர். இனி ஒளடுலோமி மதம்: கீழே காட்டிய ஆச்மரதத்ய மதத்தில் ஜீவாத்மாவுக்கு பரமாத்மாவினிடத்திலிருந்து உத்பத்தியைக் கொள்ளுகையாலே *ந ஜாயதே மரியதே வா விபச்சித் இத்யாதி ப்ரமாணங்களோடு அது விரோதிக்கையாலும் மற்றும் அநேக தோஷப்ரஸங்கத்தாலும் ஆச்மரதத்ய மதம் ஸாதுவன்றென்று கொண்ட ஒளடுலோமியானவர்—[உத்தரயிஷ்யத ஏவம்பாவாதித்யௌடுலோமி:] முடிந்ததையில் ஜீவாத்மாவுக்குப் பரமாத்மாவோடு அபேதம் ச்ருதி ஸித்தமாயிருக்கையாலே முத்தி ததையில் பவிஷ்யத்தான ஜீவாத்ம பரமாத்ம அபேதத்தை யவஸம்பித்து ஐக்யம் சொல்லிற்றாக நிரவஸித்தார். இதற்குமேல் காசக்ருத்ஸந மதம்:—கீழே விவரித்த ஒளடுலோமி மதத்தில் மோக்யம் வரையில் ஜீவாத்ம

பரமாத்மாக்களுக்கு பேதமுள்ளதென்றும், முக்தி தசையில் அபேதமென்றும் கொள்ளப்படுகிற வித 'பரமாத்மாத்தமேநார்யோக: பரமார்த்த இநிஷ்யதே, மித்தம் யைதத் அந்யத் த்ரவ்யம் ஹி நைதி தத் த்ரவ்யதாம் யத:', என்கிற ஸ்ரீவிஷ்ணு புராண வசன விருத்தம். வெவ்வேறுபட்ட பொருள்கள் ஒன்றோடொன்று சேருமே யொழிய ஐக்கியத்தை யடையமாட்டா வென்று இதில் ஸ்பஷ்டமாகக் கூறியிருக்கின்றதன்றோ! முக்தி தசையில் ஜீவாத்மாவுக்கு அபஹுத பாபமத்வாதி ஸ்வரூபம் ஆவிர்ப்பயிசுமதொழிய பரமாத்மாவோடு ஐயாபத்தியென்பதில்லை யென்னுமிடம் (1—4—1.) ஸம்பத்யாவிர்ப்பாவாதிகரணத்தில் நிர்ணயககப் பட்டுள்ளது. ஆக இத்தனைக்கும் முரணாக நிர்வஹிப்பது அஸிதம் என்று கொண்ட காசக்ருத்ஸர் [* அவஸ்திதே ரிநி காசக்ருத்ஸர்:] பரமாத்மா ஜீவாத்மாவினுள் அந்தராத்மாவாக இருப்பதும், ஜீவாத்மாவுக்குப் பரமாத்மசரீரத்வமும்* 1) ஆத்மநி திஷ்டம்...யஸ்யாத்மா சரீரம் இத்யாதி சுருதி ஸித்தமாயைவாலும், சரீர வாசகங்களான சப்தங்களுக்கு சரீரபர்யந்த வாசகத்வம் ஆக்ருத்யாதி காரண மெத்த மாயைவாலும் ப்ரக்ருதத்தில் ஜீவாத்மவாசியான ஆத்ம சப்தத்தைப் பரமாத்மபர்யந்த வாசகமாக நிர்வஹிப்பதுதான் உசிதமென்று சுருதினார்.

மநுஸ்ம்ருதியில் அர்த்த விசேஷங்கள்

46. தர்ம சாஸ்த்ரங்களுக்கு ஸ்ம்ருதியென்று பெயர். "கலெள பாராசரம் ஸ்ம்ருதம்" என்கிறபடியே கலியுகத்தில் பராசரஸ்ம்ருதிக்குச் சிறப்பு சொல்லப்பட்டிருந்தாலும் வேதத்தில் (2.2) * யத் வை கிருச மநுரவதத் தத்வேஷு தம்* என்று மனுகொன்ன தெல்லாம் மருந்தென்று புகழப்பட்டிருப்பதாலும்; *வேதேஷு பௌருஷம் ஸூக்தம் புரானேஷு ச வைஷ்ணவம், பாரதே பகவத்கீதா தர்மசாஸ்த்ரேஷு மானவம்* என்று தர்ம சாஸ்த்ரங்களுக்குள்ளே மநுஸ்ம்ருதி சிறந்ததென்று கூறப்பட்டிருப்பதாலும் மநுஸ்ம்ருதியின் ப்ராசஸ்த்யம் ஸர்வஸம்மதமானது. மேலே உதாஹரித்த * யத் வை கிருச மநுரவதத்* என்கிற சுருதியில் மநு: என்பதற்கு மநுமஹர்ஷி அர்த்தமென்று சொல்லி கொள்ளுவதுண்டாகிலும் (2.1.1.) *ஸ்ம்ருத்யதிகரண ஸ்ரீ பாஷ்யத்தில் மநுமஹர்ஷிபரமான அர்த்தமேயுள்ளது. முந்தின பாஷ்யத்திலும் அப்படியேதான் உள்ளது. சததாஷ்ணியிலும் (64ல்) உள்ளது. ஆக, மநுஸ்ம்ருதியின் ஏற்றம் வேதமேயினதாதலால் அதிலிருந்து சில பல விஷயங்கள் ஸாரமாக வெடுத்து விருட்சிக்கப்படுகின்றன.

யுகதர்மங்களைப்பற்றி

47. (அத். 1. சுலோ. 85) * அந்யே க்ருதயுகே தர்மா: த்ரேதாயாம் த்வாபரே அபரே, அந்யே கலியுகே க்ருணம் யுகஹ்ராஸாநுருபத: * — தருமங்கள் எப்போதும் ஒரு படிப்பட்டே இருக்கமாட்டா. யுகங்களுக்குத் தக்கபடி தருமங்கள் குறைந்து கொண்டே வரும் என்கை. இதற்கடுத்த சுலோகத்தில், க்ருதயுகத்தின் தபஸ்ஸுக்கு

ப்ராதான்யமென்றும், த்ரேதாயுகத்தில், ஜ்ஞானத்திற்குப் ப்ராதான்யமென்றும், த்வாபாயுகத்தில் யஜ்ஞத்திற்குப் ப்ராதான்யமென்றும், கலியுகத்தில் தானமொன்றுக்கே ப்ராதான்யமென்றும் சொல்லப்பட்டுள்ளது. வேதோரீடத்தில் * த்யாயந் க்ருதே யஜந் யஜ்ஞைஸ் த்ரேதாயாம் த்வாபரே அர்ச்சயந், யதாப்நோதி ததாப்நோதி கலௌ ஸங்கீர்த்ய கேசவம்* என்று க்ருகயுகத்தில் த்வானத்துக்குப் ப்ராதான்யமும், த்ரேதாயுகத்தில் யஜ்ஞத்துக்குப் ப்ராதான்யமும், த்வாபாயுகத்தில் அர்ச்சனைக்குப் ப்ராதான்யமும், கலியுகத்தில் நாம ஸங்கீர்த்தனத்திற்குப் ப்ராதான்யமும் சொல்லப்பட்டுள்ளது. *

உபநயந காலத்தைப் பற்றி

48. இரண்டாமத்யாயத்தில் 36, 37, 38 ஆம் சுலோகங்கள் குறிக்கொள்ளத் தக்கவை. (36ல்) *கர்ப்பாஷ்டமே அப்தே குர்வீத ப்ராஹ்மணஸ்யோபநாயநம்* என்று கர்ப்பாஷ்டமமாயிய ஏறாவர வயதில் பிராமணனுக்கு உபநயனம்பண்ணவேண்டுமென்றது. (37ல்) ப்ராஹ்மவர்ச்சஸ காமஸ்ய கார்யம் விப்ரஸ்ய பஞ்சமே*— ஐந்தாவது வயதிலேயே உபநயனம் பண்ணினால் அப்போதிருக்கே வேதாத்யயன ஸம்பத்து மலிந்து ப்ராஹ்மவர்ச்சஸம் மீறும் என்றபடி. இங்கு பஞ்சமே என்பதற்கு "கர்ப்ப பஞ்சமே" என்றே விமர்சனமாய் செய்வீரர்கள். நான்காவது பிராயத்திலென்ற தாயிற்று. (38) *ஆஷோடஸாத் ப்ராஹ்மணஸ்ய ஸாவித்ரீ நாதிவர்ந்ததே*— இதனால் பிராமணனுக்குப் பதினாறுவது வயது வரையில் உபநயனகாலம் அனுமதிக்கப்படுகிறது. இதே சுலோகத்தில் கூத்திரியனுக்கு இருபத்திரண்டாம் வயது வரையிலும், வைச்யனுக்கு இருபத்துநான்காம் வயது வரையிலும் உபநயனகாலம் அனுமதிக்கப்பட்டிருப்பதால் இங்காலத்துப் ப்ராஹ்மணப் பிள்ளைகளுக்கு கூத்திரிய வைச்ய தர்மமே கொள்ளப்பட்டு வருவதாகத் தெரிகிறது *

*குசல ப்ரச்சந்தைப் பற்றி

49. இரண்டாமத்யாயத்திலேயே (127) தூற்றிருபத்தேழாம் சுலோகம்— *ப்ராஹ்மணம் குசலம் ப்ருச்சேத் கூதரபந்தம் நாமயம். வைச்யம் கேஷமம் ஸமாகம்ய, சூத்ரம் ஆரோக்யமேவ ச.* — இதில் (ஸமாகம்ய) என்றது ப்ராஹ்மணம் ஸமாகம்ய, கூதரபந்தம் ஸமாகம்ய, வைச்யம் ஸமாகம்ய, சூத்ரம் ஸமாகம்ய என்றபடி. ப்ராஹ்மணன் அணுகினால் "குசலமா?" என்று கேட்கவேண்டியது. கூத்திரியன் அணுகினால் "அநாமயமா?" என்று கேட்கவேண்டியது. வைச்யன் அணுகினால் "கேஷமா?" என்று கேட்கவேண்டியது; சூத்ரன் அணுகினால் "ஆரோக்யமா?" என்று கேட்கவேண்டியது. இதில் குசலம் கேஷமம் என்றே பதங்களும, அநாமயம் ஆரோக்யம் என்றிற பதங்களும் பரியாயமேயானாலும் இங்கு அர்த்தத்தில் நோக்கில்லை; உச்சரிக்க வேண்டிய சப்தத்தில் நியமம் விவகரித்தல் என்பர் வியாக்க்யாதா. இது யுக்தமே. *

ஆசார்யரும் உபாத்யாயரும்

50. இரண்டாமத்யாயத்திலேயே (131) தூற்றுமுப்பத்தேராவது சுலோகம் *மாத்ருஷ்வஸா மாதுலாநீ ச்வச்சு: அத பித்ருஷ்வஸா. ஸம்பூஜ்யா குருபத்ரீவத் ஸமாஸ் தா குருபார்யயா* — நிறிய நாயார் அம்மாயி மாமியார் அத்தை ஆயே இவர்

கள் ஆசார்ய பத்னியோடொத்தவர்களாகையாலே அப்போலவே இவர்களை வழிபட வேண்டுமென்கிறது. எழுந்திருத்தல் தொழுதல் செய்யவேண்டியதென்கை, இதற்குமேல் 140, 141-ஆம் சுலோகங்களில் இன்னொருக்கு ஆசார்யரென்று பெயர். இன்னொருக்கு உபாத்யாயரென்று பெயர் என்பது தெரிவிக்கப்படுகிறது. (140) * உபநீய து யச் சிஷ்யம் வேதம் அத்யாபயேத் த்விஜ:; ஸகல்பம் ஸரஹஸ்யஞ்ச தமா சார்யம் ப்ரசக்ஷதே. * — சிஷ்யனைத் தம்மிடத்திலேயே வைத்துக்கொண்டு கல்பம் ஸரஹஸ்யம் இவற்றோடுங்கூட வேதசாகையைப் பூர்த்தியாக ஒதுவிப்பவரை ஆசார்ய ரென்று கூறுவார்கள். (141); * ஏகதேசம் து வேதஸ்ய வேதாங்காந்யபி வா புந:; யோத்யாபயதி வ்ர்த்தயர்த்தம் உபாத்யாயஸ் ஸ உச்சயதே * வேதத்தில் ஏகதேசத் தையோ (அல்லது) வியாகரணம் முதலான வேதாங்கங்களையொருத்திக்காக ஒது விப்பவர் உபாத்யாயரெனப்படுவர். இதற்கு மேல் (145-ல்) * உபாத்யாயாந் தசாசார்ய:; இத்யாதிக், பத்து உபாத்யாயர்களுக்கு ஸமமானவர் ஒரு ஆசார்யரென்றும், நூறு ஆசார்யர்களுக்கு ஸமமானவர் ஒரு பிதா என்றும், ஆயிரம் பிதாக்களுக்கு ஸமமான வள் ஒரு மாதா என்றும் சொல்லப்படுகிறது. இதற்குமேல் 225, 226-ஆம் சுலோகங் களில் இன்னும் விசேஷம் சொல்லப்படுகிறது. ஆசார்யர் பரமாத்மாவின் வடிவ மானவன். பிதா பிரமணுடைய வடிவமானவன். மாதா பூரிப்பிராட்டியின் வடிவ மானவள். ஆசார்யன் தந்தை தாய் தன்மையன் ஆகிய இவர்களால் தனக்கு ஏதேனும் பிடை யுண்டானதுங்கூட இவர்களை பிராமணன் அவமதிக்கவே கூடாது என்கிறது.

க்ருஹஸ்தாசர்மியின் ஏற்றம்

51. முன்னுதத்யாயத்தில் (77-78-ஆம் சுலோகங்களில்) க்ருஹஸ்தாசர்மிக் கு மிக்க ஏற்றம் சொல்லப்படுகிறது. (77.) * யதா வாயும் ஸமாச்சரித்ய வர்த்தந்தே ஸர்வ ஜந்தவ:; ததா க்ருஹஸ்தமாச்சரித்ய வாத்தந்தே ஸர்வ ஆச்ரமா:; — ஸர்வப்ராணிகளும் வாபுவையவலம்பித்தேவாழ்வதுபோல ஸர்வாசர்மிகளும் க்ருஹஸ்தாசர்மியை யவ லம்பித்தே வாழவேண்டியிருக்கிறது. வாயுளில்லையானால் எறச்சடங்கிவிடும்; க்ருஹஸ் தனில்லையானால் ப்ரம்மசாரிகளும் ஸம்ந்யாஸிகளும் ஜிவர்த்த முடியாதென்றபடி. அடுத்த சுலோகத்தினால் இது உபபாதிக்கப்படுகிறது. * யஸ்மாத் த்ரயோப்யாசர் மிண:; ஜ்ஞாநே அந்நேசார்வஹம், க்ருஹஸ்தேநைவ தார்யந்தே தஸ்மாத்ஜ்யேஷ் டாசர்மோ க்ருஹீ. வேதார்த்த வ்யாகக்க்யான முகத்தாலும் அன்னதான முகத்தாலும் க்ருஹஸ்தனோ மற்ற ஆச்ரமிகளுக்கு உபகாரகனென்கை. ஆனதுபற்றியே காளி தாஸர் ரகுவம்சத்தில் “ஸர்வோபகார க்ருஹஸ்தமம் தே”! என்றார்.

போஜன காலத்தே நியமம்

52. முன்னுதத்யாயத்திலேயே (சுலோ. 238ல்.) போஜன காலத்து நியமம் கூறப்படுகிறது. * யத் வேஷ்டிதரீரா புங்கதே * இத்யாதி. முட்டாக்கிட்டுக்கொண்டு உண்ணலாகாது; தெற்கு முகமாயிருந்து உண்ணலாகாது. பாதரகைத் துணிந்து கொண்டு உண்ணலாகாது. இந்த நிவேதனத்துக்குக் கட்டுப்படாமல் உண்டால் அந்த வுணிவு ராகுஸர்களுக்கே செரும். [இந்த முன்னுதத்யாயம் 236 சுலோகங்கள் கொண்டது; பூர்த்தியாக ஊன்றி வாசிக்கத்தக்கது.]

ஜீவிக்கும் வழிகளைப் பற்றி

53. நான் காமத்யாயத்தில் ஜீவிக்க வேண்டிய வழிகள் கூறப்படுகின்றன. *ருதாம்ருதாப்யாம் ஜீவேத் தும்ருதேந ப்ரம்ருதேந வா, ஸத்யாந்ருதாப்யாமயி வா ந ச்வ வ்ருத்த்யா கதாசா* பிறர்க்குத் தொண்டு செய்து ஜீவிப்பது கூடாதென்று முடிவாகச் சொல்லி, ருதம் அம்ருதம் ம்ருதம் ப்ரம்ருதம் ஸத்யாந்ருதம் என்றும் வழிகளால் ஜீவிக்கலாமென்கிறது. இந்த பதங்களுள்ளாம் விவரணலாபேக்ஷமாகையாலே மேலே மஹர்ஷிதாமே விவரிக்கிறார். ருதம் உஞ்சம் ஸீலம் என்று பர்யாயம். 'தட்டுத் தடையில்தைவிடங்களில் ஓஷதிகள் முளைத்திருக்குமே. அவற்றை ஒவ்வொருவருக்கே ள்ளிக் செய்து கொள்ளுமது உஞ்சம்; கொத்துக் கொத்தாகக் கொய்து கொள்ளுமது ஸீலம். இனி அம்ருதம் என்பது அயாசம்தம். இரந்து பெறுமல், பாத்ரவிநியோகம் பண்ணுமவர்கள் கொடுப்பதைக் கொள்ளுவது அம்ருதம்! இரந்து பெறுமது ம்ருதம். க்ருஷிபிலுல் கிடைக்குமது ப்ரம்ருதம். ஸத்யாந்ருத மென்று வாணிக்யத் திற்குப் பெயர்; அதாவது வர்த்தகம்! மெய்யும் பொய்யும் கலந்து வாணிக்யம் நடத்தப்படுவதால் அதற்கு ஸத்யாந்ருத மென்று பெயர் போவும். ஆக இவற்றால் ஜீவிக்கலாமெயொழிய ஸேவகங்குத்தியால் ஒருபோதும் ஜீவிக்கலாகாது. *ஸேவா ச்வவ்ருத்திராக்ஞயாதா தஸ்மாத் தாம் பசிவர்ஜயேத்* என்று கடுமையாகச் சொல்லி முடிக்கிறார். இதைக் கண்ட ஒரு அபிபுக்தர் சொல்லி வைத்தார்—“ஸேவா ச்வவ்ருத்திரிதியத் அபத்தம் தத்தீரிதம். ஸ்வைரசாரீ க்ஷ சாக: விக்ரீதாஸ: க்வ ஸேவக:” [இதன் பொருளாவது: அடிமைப்படுவதை நாய்வேலையென்று மதிமஹர்ஷி கூறியது தவறு. ஒருவராக்தம் அடிமைப்படாமல் யதேஷ்டமாகத் திரிதிற நாய் எங்கே? நாலுகாசுக்கு உயிரை அறவிடல் செய்திருக்கும் சேவகன் எங்கே? என்பதாம். இதனால் சேவகன் நாடினும் கடை கெட்டவர் என்றதாழிற்று] குணங்கண்டு ப்ராப்த விஷயத்திலே ஸேவகனுக்குப் பவனைப்பற்றியதன்று இந்த கிந்தை. *

வேஷம் வாக்கு வ்ருத்தி

54. நாலாமத்யாயத்திலே (சுலோ, 18.) *வயஸ:கர்மணோர்த்தஸ்ய ச்ருதஸ்ய அபிஜநஸ்ய ச. வேஷவாக்வ்ருத்தி ஸாரூப்யமாசரந் விசரேதிதம். * — இந்த சுலோகம் ஒவ்வொருவருடைய சித்தனைப்போற்றிக்கவேண்டும், வேஷம் வாக்கு வ்ருத்தி என்னுமிவை மூன்றும் வயதுக்கும் தொழிலுக்கும் பொருளுக்கும் படிப்புக்கும் குலத்தக்கும் தக்கபடியிருக்கவேண்டுமென்பது பொருள். இவன் கருத்தை விவரிப்போம். 'வேஷமாவது அரையில் துணிகட்டுதல், நெற்றியில் புண்ட்ரமணிகல். ஆபரணம் பூணுதல் பூமுடித்தல் முதலியன. இவை வயதுக்குத் தக்கபடியிருப்பதாவது—சைசவம் கௌமாரம் யௌவனம் வ்ருத்தாப்யம் ஆத்ய பருவங்களுக்குத் தக்கபடியிருப்பதாம். வயதுக்கு மட்டுமன்று, தொழிலுக்கும் தக்கபடி இருக்க வேணும். லௌகிகத் தொழிலுக்குத் தக்க வேஷம் வேறு; ஸைதிகத் தொழிலுக்குத் தக்க வேஷம் வேறு என்பது தெரிந்ததே. அர்த்தஸ்ய—தனத்திற்கும் தக்கபடியிருக்கவேணும். தனிகன் கொள்ளத்தக்க வேஷத்தை தனிகன் கொள்ளலாகாது. தரித்ரன் கொள்ளத் தக்க வேஷத்தை தனிகன் கொள்ளலாகாது. ச்ருதஸ்ய—படிப்புக்குத் தக்கபடி. வேஷமிருக்கவேணும். வித்வாஸ்களின் வேஷம் வேறுகவும். படிப்பில்

லாத மூடர்களின் வேஷம் வேறுகவுமிருக்கத்தக்க தென்கை. அபிஜநஸ்யசு— அபிஜநமாவது ஆபிஜாத்யம், ஸத்ருஸ ப்ராஸூதத்வமென்றவாறு. உயர்சூடிப் பிறப்பாளர் வேஷம் வேறு. அபிஜாதர்களின் வேஷம் வேறு. ஆகவே இதுவரை வேஷத்தைப் பற்றிச் சொல்லியாயிற்று; இனி வாக்கைப் பற்றிச் சொல்லுவோம். வாக்கும் வயது தொழில் பொருள் படிப்பு குலம் ஆகிய இவற்றுக்குத் தக்கபடியிருக்கவேண்டும். பெரியார் வாக்கில் வெளி வரவேண்டியது சிறியார் வாக்கில் வெளி வரலாகாது; சிறியார் சொல்லக் கூடியதைப் பெரியார் சொல்லலாகாது. நிஜநீர காரியங்களைச் செய்பவன் சொல்லுமதை உத்க்ருஷ்ட காரியங்கள் செய்பவர் சொல்லலாகாது; தவிசர்கள் சொல்லக்கூடிய வாக்கை தரிதரன் சொல்லலாகாது. படிப்பாளிகள் சொல்ல வேண்டிய வாக்கை அறிவிலிகள் சொல்லலாகாது. குலினர்கள் சொல்ல வேண்டிய வாக்கை அபிஜாதர்கள் சொல்லலாகாது. இனி வ்ருத்தியைப் பற்றிக் கேண்மின். வ்ருத்தியாவது தானிருக்கவேண்டிய நிலைமை. இதுவும்—வயது தொழில் பொருள் படிப்பு குலம் ஆகிய இவற்றுக்குத் தக்கபடியிருக்கத் தக்கது. இந்த சுலோகம் ரஹஸ்யத்ரய ஸாரத்தித் முமுக்ஷுத்வாதிகாரத்தில் உதாஹரிக்கப்பட்டுள்ளது.

பசுவதம் பற்றி

55. ஐந்தாவது அத்யாயத்தில் (சுலோ. 30.)*யஜ்ஞார்த்தம் பசவஸ் ஸ்ருஷ்டா: ஸ்வயமேவ ஸ்வயம்புவா, யஜ்ஞச்ச பூத்யை ஸர்வஸ்ய தஸ்மாந் யஜ்ஞே வத: அவத: யாகத்தில் பசுவதம் செய்வது வதமாகாது என்று இந்த சுலோகத்தில் ஸ்பஷ்டமாகக் கூறப்படுகிறது. ப்ராஜாபதியினால் யஜ்ஞத்திற்காகவே பசுக்கள் விரும்பிப் படைக்கப்பட்டன. யஜ்ஞமானது ஸகலலோக கேழமத்திற்காக ஏற்பட்டது. ஆன்கயினால் யஜ்ஞத்தில் செய்யப்படும் வதம் வதமன்று. வதத்தினாலுண்டாகும் பாபம் அணுகா தென்றபடி. இங்கே விசேஷித்துச் சில விஷயங்களைத் தெளிவாகத் தெரிவிக்கின்றேன். அடியேனெழுதிய உபந்யாஸ சதவ்யத்தில் (54.) அக்ரிஷோத்ராதிக யாகப்ரசம்ஸோபந்யாஸத்தில் இதைப் பற்றி மிக விசுவாக எழுதியிருக்கிறேன். தச்சேஷபூதமாக இங்கும் விளக்கமாகச் சில விஷயங்கள் தெரிவிக்கிறேன். யஜ்ஞத்தில் பசுவதம் செய்வது பாபமென்று அடியேன் நெஞ்சிலும் நினைத்ததில்லை, வாக்கினாலும் சொன்னதில்லை, எழுதிற்றுமில்லை. பசுவதத்தை திரண்டாமத்யாயம்—மூப்பத் தோராயம் சுலோகத்தின் பாஷ்யத்திலும் (அவ்விடத்துத்) தாத்பர்ய சந்திரிகையிலும் ஸாதித்திருப்பவைகளைக் காணாதவனல்லேன். ஆர்ஜுனன் புத்தத்தில் கொலை செய்ய நேருவதைப் பாபமாக நினைத்துப் பேசினபோது அவ்வவைய மதத்தைக் கண்டிப்பதற்காகக் கண்ணபிரான் கைத்திரியனுக்கு புத்தம் அதர்மமன்று, தருமமேயாகும் என்று உபதேசிக்கிறான். அங்கு பாஷ்யகாரர் “அக்ரிஷோமீயாதீவத்” என்றும் “அக்ரிஷோமீயாதீஷு ந ஹிம்ஸா பசோ” இத்யாதிகளும் அருள் செய்திருர். மருத்துவர்கள் செய்யும் சஸ்த்ரகிரித்தையையும் எடுத்துக் காட்டுகிறார். இங்கு தாத்பர்ய சந்திரிகையில் “உபதேச மநுமார—” நஸ்மாந் யஜ்ஞே வத: அவத: “இதி” என்று இப்போதடியேனெடுத்துக் கொண்டு விமர்சனமும் சுலோகத்தின் கடைப்பகுதியையும் உதாஹரித்துள்ளார் ஸ்வாமி. உதாஹரித்தது மட்டுமின்றிக்கே ஸாரமாக ஒரு ஸ்ரீ ஸூத்

தியை யருளியுள்ளார். அகாவத “வத இதி பாமரந்ருஷ்ட்யா அநுவாத: அவத இதி ததவகதநம்” என்று. இதன் கருத்து என்னவென்றால், ‘வதம் என்று சொல்லவே கூடாது; பாமரர்கள் இவ்வதப் பாபமாக நினைக்கிறயடியால் அநுவாதமாந்தரமிது; உண்மையில் வதமன்று’ என்பதாம். யஜ்ஞத்தில் பசுவதம் செய்ய வேண்டுமென்ற கொள்கையுடையார்க்குத் தெரியாத ப்ரமாணங்களையும் அதிகமாக அடியேன் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறேனென்பது ஆதம்ஸ்யநி யன்று, உண்மையுரை. கூதந் ரியர்களுக்கு யுத்தம் போலே ப்ராஹ்மணர்களுக்கு யஜ்ஞம். இதில் ஸந்தேஹமில்லை. நமக்கு ப்ராஹ்மணயத்திற்காட்டிலும் பரமைகாந்தித்வம் மிகச் சிறந்தது. அந்த பரமைகாந்தயத்திற்கு பசுவதம் பண்ணிச் செய்ய வேண்டியதான யஜ்ஞம் அநர்ஹம். “வதம் பாபமன்றே. அதைச் செய்தாலென்ன?” என்கிற கேள்வியையே மீண்டும் மீண்டும் கேட்டுக்கொண்டிருப்பீர்கள்; மறுஸ்மருதியில். இப்போது நாம் விமர்சிக்குற சுலோகம் [5-39.] இதற்குமுன்பே இருபத்தாரும் சுலோகத்தில் ஏததுக்கும் த்விஜாதீநாம் பக்ஷ்யாபக்ஷ்யம் அசேஷத: மாம்ஸஸ்யாத: ப்ரவக்ஷ்யாமி விதிம் பக்ஷணாவ்ஜநே” — இங்கு சுலோகத்தில் “மாம்ஸஸ்ய பக்ஷணாவ்ஜநே விதிம் வக்ஷ்யாமி” என்றதற்கு ‘மாம்ஸபக்ஷணஸ்ய வர்ஜநே’ என்று அர்த்தம் செய்யப்படவில்லை; “பக்ஷணே வர்ஜநே” என்று விவரிக்கிறார் குல்லாகபட்டர். உண்மையில் இதுதான் இங்கு அர்த்தம். மேலே மாம்ஸம் பக்ஷிக்கத்தக்கது, பக்ஷிக்க வேண்டியது என்பதையும் மதுமஹர்ஷி கூறியுள்ளார்; உடனே “ப்ரோக்ஷிதம் பக்ஷயேந் மாம்ஸம்” என்று ஆரம்பிக்கிறார். இங்கு “யஜ்ஞஹுதபசுமாம்ஸபக்ஷணம் இதம் யஜ்ஞாங்கம்விதீயதே” என்கிறார் வ்யாக்யாதா. சிஸர் சொல்லுவதென்னவென்றால் ‘மாம்ஸபக்ஷணம் கலிவர்க்குயத்தில் சேர்ந்துவிட்டபடியால் அதைபக்ஷிக்கக் கூடாது’ என்று. இவ்வகை பலர் சொல்லக் கேட்டிருக்கிறேன். அவர்களை அடியேன் கேட்பது ஒன்றே; “கலிபக்ஷணம் மாம்ஸமுண்ணலாம்” என்று சாஸ்த்ரம் சொல்லிவிட்டால் பரமைகாந்திகள் உண்பார்களா? மிகவும் அருவருக்கக் கூடிய கார்யமென்று இது. *தேவரேண ஸுதோத்பத்தியை கலிபிலும் உபாதேயமாக சாஸ்த்ரம் விதித்து விட்டால் சிஷ்டர்கள் அதை யக்ஷிப்பார்களா? வர்ஜ்ய மென்று தெரிந்தும் வர்ஜியாதவர்கள் எத்தனை பேரில்லை. ‘பசுவதத்தில் எங்களுக்கு அருவருப்பில்லை’ என்னுமவர்கள் அதை தாராளமாகச் செய்யலாமென்று அடியேன் பலகால் எழுதி யிருக்கிறேனே. *அக்ரியாவதநர்த்தாய தந்தூ கர்ம ஸமாசநேத்* என்று ரஹஸ்யத்ரய ஸாரத்தில் கையாளப்பட்ட வசனத்தைக் கண்ணெடுத்துப் பார்ப்பாரில்லையே. அகரணே ப்ரத்ய வரயம் காட்டித் திரவேணுமே. அதை தேடிப் பிடித்துக் காட்டுகிறவரையில் *பசு மரண கர்மதாருணர்களின் வாதம் செல்லாது; வதம் செல்லும். ஆப்தரான ஒரு வித்வான் அடியேனுக்கெழுதினார்—“யஜ்ஞம் ஸாமாந்யமாக எல்லாரும் செய்ய முடியாது; அதற்கு த்ரவ்யஸம்பத்து வேண்டும்; அஃதுள்ளவர்கள் செய்யாதிருக்கலாமா?” என்று. இதற்கு ஒரே வார்த்தை சொல்லி முடித்து விடுகிறேன். கைதயில் மூன்று மத்யாயத்தில் (8) *நியதம் ரூரு கர்ம த்வம்* என்கிற சுலோகத்தின் பாஷ்யத்திலே “ந்யாயார்ஜிதநேந மஹாயஜ்ஞாதிகம் க்ருத்வா தச்சிஷ்டாசநேநைவ சரீரதாரணம் கார்யம்” என்கிறார் ஸ்வாமி. தனிகர்கள் தனத்தைக்கொண்டு பசுவதம்பண்ணி மாம்ஸபக்ஷணம் பண்ணி தேஹதாரணம் பண்ணவேண்டுமென்று இதற்குப்

பொருள்? மேலே ஆறுமத்யாயத்தில் 37. "அநதீத்ய த்விஜோ வேதார் அநுத்பாத்ய ததா ஸுதார், அநிஷ்ட்வாசைவ யஜ்ஞைச்ச மோக்ஷமிச்சந் வ்ரஜத்யத;" என்னுமிந்த சுலோகத்தை ஆழ்ந்து விமர்சிக்க வேண்டா. மேலெழு விமர்சித்தாலும் போதும். வேத மோதாவிடில் நரகம் புருவன், யஜ்ஞம் செய்யாவிடில் நரகம் புருவன் என்றது ஸரி. இடைமேல் 'மக்கள் பெருவிடில் நரகம் புருவன்' என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே. இது யாரைப் பற்றிச் சொன்னது? என்று விமர்சிக்கவேண்டும். பசுவத்கிதை 8-3ல் பாஷ்யத்தில் யதிச்சந்தோ ப்ரஹ்மசர்யம் சரந்தி என்று மேலுள்ள வசனத்தையும் எடுத்துக்காட்டி, "சுருதிஸித்தோ யோஷிதஸம்பந்த:... உத்வேஜநீய தயா பரிஹரணீயதயா ச முமுக்ஷுபி: ஜ்ஞாதவ்யம்" என்று ஸ்வாமி ஸாதித்திருப்பதை விசுவஸித்து யோஷித ஸம்பந்தத்தை வெறுத்தவர்களுக்கும் நரகம் வரும். 'ஆமாம். வரத்தான்வரும்' என்னில், அவர்களோடு கூடவே இவர்களும் நரகம் போகட்டுமே. எவர்களும்? பசுவதத்தைக் கொண்ட யாகத்தைச் செய்யாதவர்களும்.

தார்மிகர்களைப் பற்றி

56. நாலாமத்யாயத்திலே சுலோ. 171 முதல் நான்கு சுலோகங்கள் தார்மிகர்கள் கண்டபாடம் செய்து வைத்துக் கொள்ளத்தக்கவை. அதர்மம் செய்பவர்கள் தனிகர்களாயிருப்பதையும்; தரும் செய்பவர்கள் அவிஞ்சனர்களாயிருப்பதையும் காணும்போது தார்மிகர்களுக்கு அதர்மருசி ஏற்படக்கூடும்; தரும் செய்து தரிதர்களாயிராமல் அதர்மம் செய்து தனிகர்களாயிருப்போமென்ற எண்ணமுண்டாகி அதர்மப் ப்ரவ்ருத்தி விளையக்கூடுமன்றோ. அன்னவர்களைக் குறித்துச் சொல்லப்படுகிறது. ந ஸீர்தந்பி தர்மேண மந: அதர்மே நிவேசயேத். அதார்மிகாணாம் பாபாநாய் ஆச பச்யந் விபர்யயம். தர்மணே ஸீதந்நபி மந: அதர்மே ந நிவேசயேத் — தரும் செய்வதனுலேதான் நமக்குக் கஷ்டங்களுண்டாகின்றன வென்று நினைக்க நேர்ந்தாலுங்கூட அதர்மாசரணத்தில் மெஞ்சைச் செலுத்தக் கூடாது. ஏனென்றால், அதர்மஞ் செய்யும் பாடிகள் வாழ்ந்தே நிற்காமல் அதற்கு மாறுபாடான நிலைமையையும் அடைபக் காணக்கூடாலை. அடுத்த 172வது சுலோகத்தினால் அதர்மம் பலன் காட்டியே திருமென்று வற்புறுத்திச் சொல்லப்படுகிறது. நாதர்மச் சரிதோ லோகே ஸத்ய: பலதி கௌரிவ, சநைராவர்த்தமாநஸ்து கர்த்தூர் மூலாநி க்ருந்ததி — அதர்மம் செய்யப்பட்டால் அது உடனே அவர்த்தமாகிற பலனைக் கொடுத்துவிடுமென்பதில்லை. எதற்கும் பரீபாகத்தைப் பென்று ஒன்றுண்டு; அப்போது ஸமூலநாசம் பண்ணியே திரும். 173. யதி நாத்மதி... இத்யாதி. அதர்மமான ஸாக்ஷாத் கர்த்தாவினிடத்திலும் பலனைக் காட்டும்; இல்லையேல் புத்திரர்களிடத்திலோ பெளத்ரர்களிடத்திலோ ப்ரபெனத்ரர்களிடத்திலோ பலித்தே திரும். செய்த அதர்மம் எந்த விதத்திலும் நிஷ்ப்பலமாகாது. அடுத்த சுலோகம் 174. மிக முக்கியமானது. அதர்மணே ஏததே தாவத் ததோ பத்ராணி பச்யதி. ததஸ் ஸபத் நாத் ஜயதி ஸமூலஸ்து விநச்யதி. இந்த சுலோகம் அதர்மம் செய்து பழுத்தவன் ஸ்வாறுபவத்தைத் தெரிவிக்கும் சுலோகம் போலவே காண்கிறது. அதர்மம் செய்தவன் தற்காலத்தில் ஸ்மருத்தியடைகிறான்; மாடமாவிகைகள் கட்டிக்கொள்வதும் யானை குதிரைகள் ஏறப்பெறுவதுமான செல்வங்களையும் அனுபவிக்கிறான். சத்ருக்

களை யும் வெல்லுகிறான். நாளடைவில் பரிபாகத்தை வந்தவாதே ஸமூலநாசத்தை யடைகிறான். ஆகவே தபூரமிஷ்டையே கோஷமங்கரமென்றதாயிற்று.

57, 58. எட்டாமத்பாயத்தில் ச்லோ. 92, யமோ வைவஸ்வதோ ராஜா யஸ்த வைஷ ஹ்ருதி ஸ்திதி: . தேவசேத் அவிவாதஸ் தே மா கங்காம் மா குருந் கம: . இந்த ச்லோகம் ஆழ்வார்கள் பாடும் போலுள்ளது. பெரும்பாலும் ப்ரதமபுருஷ நிர்தேச மாகவே செல்லுகிற இந்த தரும்சாஸ்தர்த்தில் இங்கு ஒரு மூன்று ச்லோகங்கள் மத்யம புருஷநிர்தேசமாக நிகழ்கின்றன. ஆழ்வார்கள் உபதேசம் செய்ததரும் வகை காண்கிறது. ஆகவேதான் இந்த ச்லோகம் பகவத்விஷயத்தில் விசேஷித்துக் கையாளப்படுகிறது. எம்பெருமானோடு த்வேஷம் முற்றி நிற்கும் நிலை நீங்கி அத்வேஷ நிலையென்று ஒன்று உண்டாகும். அது பரபக்தி பரஹ்ஞான பரமபக்திகளுக்கு முதற்படியான நிலைமையாகையாலே அதையே பக்தி தசையாகவுங் கொள்ளுவார்கள். எம்பெருமானோடு விவாதப்படுகிற நிலை நீங்குமளவே போதுமானது. எம்பெருமான் கண்ணுக்குப் புலப்பட்டாலன்றோ அவனோடு விவாதப்படமுடியும்; கட்டுவியான அவனோடு விவாத ப்ரஸத்தியே யில்லையென்று சிலர் நினைக்கவும் கேட்கவும் கூடும். அவனோடு தனையுண்டான உறவை ஒப்புக் கொள்ளாமலிருப்பதுதான் விவாதமெனப்படுவது. 'த்யம் மே' என்று பகவான் சொல்லுவதாகவும் * அஹம் மே' என்று சேதநன் சொல்லுவதாகவும் வைத்து பட்டர் அருளிச்செய்திருப்பது சமத்கா ரோக்தி விந்யாஸம். பகவச்சேஷத்வத்திற்கு இசையாமலிருப்பதுதான் பகவானோடு விவாதப்படுகையாவது. அது நிராதவளவில் [பகவச்சேஷத்வத்திற்கு இசையாதவள வில்] கங்கை நீர் குடைந்தாடப்போவதும் குரு கோ.த்ர யாத்திரை செய்யப்போவதும் வினேயாரும். சேஷத்வஞ்சி யுண்டாயிவிட்டதாகில் கோ.த்ரதீர்த்த யாத்திரையே வேண்டா. அது உண்டாகாதவளவில் இந்த யாத்திரை நிஷ்ப்பலமாகையாலே ஸர்வாத்மநா யாத்திரை போகவேண்டா வென்கிறது. இதற்கு யாத்ரா நிவேததத்தில் தாத்பர்யமன்று; பகவானோடுள்ள உறவை அறியவேண்டியது முக்கியம் என் கையில் தாத்பர்யமத்தனா. இந்த ச்லோகத்தைத் திருவாய்மொழியில் * விநியின் முற்றத்தில்* உம்முதிர் விநையானிடை விடுசெய்மினே* என்றவிடத்து நம்பிள்ளை அற்புதமாக வியாக்கியாஸித்தருளுகிறார்; அந்த முநீ ஸூக்திகளையே இங்கெடுத்துக் காட்டுகிறேன் :—

“[யம:] ப்ராதேசி கமான நியமனத்தை யுடையவனென்று சொல்லுகிறது; *ப்ரபவதி ஸம்யமநே மமாபி விஷ்ணு: * என்று அவன் தன்னையும் நியமிக்கு மவனுயிற்று இவன். [வைவஸ்வத:] விவஸ்வானுடைய குலத்திலே பிறந்தவ னென்னுதல்; ஆதித்யாந்த: அவஸ்திதனென்னுதல். [ராஜா] அவனைப்போலே ‘தஹ பச’ என்னை யன்றிக்கே எல்லார்க்கும் இனியனுயிருக்குமவனுயிற்று இவன். *ரஞ்ஜயதி ராஜா: * [ய:] அந்தர்பாயி ப்ராஹ்மணிகளில் ப்ராஸித்தி. [தவைஷ ஹ்ருதி ஸ்திதி:] அவன் எங்குற்றனென்ன; கண்டிலையோ? உன்னுடைய ஹ்ரு தயத்திலே புதுந்து ஈட்டியில் தொடர்ச்சி நன்றென்றிருக்கிறான். ஆனுல்செய்ய வேண்டுவதென்னென்னால், [தேந சேத் அவிவாதஸ் தே] உடையவனுயிருக்கிறவ

னோடே உனக்கு அவிவாத முண்டாகில், 'இக்கால் பேறு என்?' என்பாயோ? [பா கங்கரம் மா குருந் கம்] ஒரு தீர்த்தம் தேடிப்போதல் புண்ய நேஷ்டரம் தேடிப் போதல் செய்யவேண்டா. அஹங்கார மமகாரங்கள் இடக்க ப்ராயச் சித்தம் பண்ணுகையாவது நிவிர்த்ததர்வ்யத்தை உள் ளை வைத்து மெழுகட்டின வோபாவிறே: உடையவனுக்கும் உடையவனக்கும் தக்கபடியிறே ப்ராயச் சித் தமும். உடையவன் ஸர்வேச்வரன். தர்வ்யங்களில் தலையான ஆத்மத்ரவ்யத்தைதிறே அபஹரித்தது. தர்வ்யத்தைப் பொகட்டு ப்ராயச்சித்தம் பண்ண வேணும். பொகடுகிற தர்வ்யம் தானுகையாலே ப்ராயச்சித்தம் பண்ணுகைக்கு வேறு அதிகாரியுமில்லையே. ஆகையாலே நீங்களும் உடையவன் பக்கலிலே வீடுசெய்யுமின்." இவை ஈடு முப்பத்தாறாமிரப்படி ஸ்ரீ ஸூத்திகள். *

ப்ராஹ்மண வதம் பற்றி Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

59. எட்டாவதத்யாயத்திலேயே, தவறு செய்த பிராமணனை தண்டிக்கவேண்டிய விதம் கூறப்படுகிறது. ச்லோ. 379. பிராமணனுக்கு மரண தண்டனை விதிக்கவே கூடாது. தலையை மொட்டையடிப்பதுதான் பிராமணனுக்கு வதபர்யாயமான தண்டனையாகும். பிராமணன் தவிர மற்ற ஜாதியாருக்கேவததண்டனை விதிக்கலாம். பிராமணன் எவ்விதமான குற்றம் செய்திருந்தாலும் அவனுக்கு வததண்டம் விதிக்கவே கூடாது. தீவ்ரமான பாபம் செய்திருந்தால் பிராமணனை ராஷ்ட்ரத்தில் நின்றும் வெளியே ஹரத்தி விடலாம். அப்போதும் அவனுடைய ஜீவனத்திற்குப் போதுமான பொருளை கையில் கொடுத்தனுப்பவேண்டும். சரீரத்தில் எவ்விதமான கூதறியையும் உண்டுபண்ணக்கூடாது. ப்ராஹ்மணவாதத்திற்கு மேற்பட்ட அதர்மமே உலகத்தில் கிடையாது. ஆகையினால் அரசன் ப்ராஹ்மணவாதத்தை நெஞ்சினாலும் நினைக்கலாகாது. [இதற்கான வாசனங்களிவை.] *மௌண்ட்யம் ப்ராணூந்திகோ தண்டோ ப்ராஹ்மணஸ்ய விதீயதே, ... ந ஜாது ப்ராஹ்மணம் ஹர்யாத் ஸர்வபாபேஷ் வபி ஸ்திதம். ராஷ்ட்ராத் எனம் பஹி குர்யாத் ஸமக்ரதநம் அக்ஷதம். ந ப்ராஹ்மண வதாத் பூயாந் அதர்மோ வித்யதே புவி. தஸ்மாதஸ்ய வதம் ராஜா மஸஸ்பிந் சிந்தயேத். *

ஸ்த்ரீகளைப் பற்றி Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

60. ஒன்பதாமத்யாயத்தில் ஸ்த்ரீபுருஷ தருமங்களைச் சொல்லத் தொடங்கி ஸ்த்ரீகளுக்கு ஒருபோதும் ஸ்வாதந்த்ரியம் கூடாதென்று வலிதாக மறுக்கிறார். ச்லோ. 8. *பிதா ரக்ஷதி கௌமாரே பர்த்தா ரக்ஷதி யௌவநே. ரக்ஷந்தி ஸ்தாவிரே புத்ரா: ந ஸ்த்ரீ ஸ்வாதந்த்ரியமர்ஹதி.* இந்த ச்லோகம் நீதி சாஸ்த்ரஸங்க்ரஹத்தில் ஏறியிருந்தாலும் இதற்கு ஆகரம் மதுஸ்மருதியேயாகும். ஸ்த்ரீகளை இளம்பிராயத் தில் தந்தை காக்கிறார்; யௌவனத்தில் கணவன் காக்கிறான், முதுமையில் புத்திரர் கள் காப்பர். ஆக, ஸ்த்ரீகள் கைகளைக் காத்துக்கொள்வதில் ஒருபோதும் ஸ்வாதந்த்ரியமுடையவல்லர் என்பது ச்லோகார்த்தம். இதன்மேல் கேள்வி பிறக்கக்கூடும். இளமையில் வைதவ்யமடைந்து பதிபுரின் ரிக்கே புத்திரனுமின்றிக்கே யொழிந்தவர்களைக் காப்பவர் யார்? என்று. இதற்கு வ்யாக்யாதா [குல்லாகபட்டர்] ஸமாதான

மெழுதியுள்ளார்—தந்தை, தந்தையுடன் நிறந்தவர் முதலானார் கார்த்துப்படியைக் காண கின்றோமென்று.

தருவிபாகம் பற்றி

61. மாதா பிதாக்கள் ஸ்ரீனித்திருக்கும்போது புத்திரர்கள் பங்கு பிரித்துக் கொள்ளக் கூடாதென்றும், அவர்கள் முடிந்தபிறகு கறிஷ்டப் ப்ராதாக்கள் ஜ்யேஷ்டப் ப்ராதாவையே அறுவர்த்தித்து வாழ வேண்டுமென்றும் நியமிக்கிறார். (9-104.) *உர்த்தவம் பிதுச் சமாதூச் சஸமேத்யப் ப்ராதரஸ் ஸமம். பஜோந் பைத்ருகம் ரிக்த்தம் அரிசாஸ் தே ஹி ஜீவதோ: மாதா பிதாக்கள் ஸ்ரீனித்திருக்கும்வரையில் அவர்களது தனத்தில் புத்திரர்களுக்குச் சம்பாதித்தவையெல்லாம் தானையாலே அத் தந்தைதாயருடைய வாழ்நாள் முடிந்தபிறகு பங்கு பிரித்துக் கொள்ளவேண்டியது. (இதற்கு வியாக் க்யாதா எழுதுகிறார்)—“ஸ்பாகஞ் சேத் பிதா குர்யாத் இச்சயா விபஜேத் ஸுதாந் த்ரகப்பனா இஷ்டப்பபட்டால் புத்திரர்களுக்குத் தாமே பங்கு பிரிக்கலாம்] என்று யாஜ்ஞ வல்க்யர் சொல்லிவிடுக்கையாலே தகப்பனார் இஷ்டப்படாதவளவில் இந்த சாஸ்த் ரம் செல்லுமென்கிறார். அடுத்த சுலோகம் 105. ஜ்யேஷ்ட ஏவ து க்ருஹணீபாத் பித்ரயம் தநம் அச்சேஷத:, சேஷாஸ் தம உபஜீவேயு: யதைவ பிதரம் ததா. பிதாவின் தனத்தையெல்லாம் மூத்த புதல்வனோ அடையக்கடவான்; மற்ற ப்ராதாக்கள் தமைய னையே தந்தையாகக் கொண்டு அவன்வழிவாழக் கடவர்கள்; மேலே சுலோ. 103. பிதேவ பாஸ்யேத் புத்ரான் ஜ்யேஷ்டோ ப்ராத்ருந் யவீபஸ: புத்ரவச் சாபி வர்த்தேரந் ஜ்யேஷ்டே ப்ராதரி தர்யத: பிதா புத்திரர்களைக் காப்பதுபோல மூத்தவன் தம்பிமார்களைக் காக்கக் கடவன். தம்பிகளும் பிதாவினிடத்திற் போலவே மூத்தவனிடத்தில் வர்த் திக்கக் கடவர்கள். இதெல்லாம் ஜ்யேஷ்டப் ப்ராதா யோக்யனுமிருக்குமளவில் என்று துற்கொள்கை.

கௌணகல்பம் பற்றி

62. அனுஷ்டாபங்களில் முக்கிய கல்பமென்றும் கௌணகல்பமென்றும் இரண்டுண்டு. கௌணகல்பத்தை ஏதோ ஆபத்தாலத்தில் கொள்ளலாமெயல்வது சக்தியும் ஸௌகர்யமுமிருந்தால் காலங்களில் முக்கிய கல்பத்தைத்தான் கொள்ள வேண்டும்; கௌணகல்பம் கேவலம் ஆபத்தால மாத்ரலிஷயம். 11-23. *ஆபத் கல்பேந யோ தர்மம் குருதே அநாபதி உவிஜ:, ஸநாப்நோதி பலம் தஸ்ய பரத்ரேதி விசாரிதம். *கௌணகல்பத்திற்கு ஆபத்கல்பமென்று பெயர். அதை ஆபத் காலத் தில் மட்டுமே அனுட்டிக்கலாம். ஆபத்தொன்றுமில்லாதவளவில் ப்ராஹ்மணன் கௌணகல்பத்தையனுட்டித்தாலானால் அது அனுட்டியாததோடொக்குமத்தனை. [இந்த விதியைப் பரிபாலனம் செய்பவர்கள் நிகச் சிலரே யாவர். ஆசமன ப்ராண யாமாதிகளையும் தினப்படி பெரும்பாலும் கௌணகல்பமாகவேயன்றோ அனுட்டித்து வருகிறோம்.]

பரிபவ ப்ரதிசேஷம் பற்றி

63. (11-34.) *க்ஷத்தியோ பரஹ்மீர்யேண தரேத் ஆபதமாத்தம: தநேந வைச்ய குத்ரேன து ஜபஹோமைர் த்விஜோத்தம: * நான்கு ஜாதியார்க்கும் “த்க்ருக்

கள் மூலமாகப் பரிபவங்கள் நேருவது ஸம்பாவிதம். அதைப் போக்கிக் கொள்ளுமு பாயம் ஜாதி பேதேந வெவ்வேறு பட்டிருக்குமென்றிதது. ஷத்நீரியன் தன்னுடைய பராக்ரமத்தைக் கொண்டு ப்ரதிக்ரீயை பண்ணக்கடவான். வைச்யனும் சதுர்த்தனும் தனத்தைக் கொண்டு வெல்லக்கடவன். ப்ராஹ்மணேந்தமனோவென்னில், சேவலம் ஐப்ம் ஹோமம் முதலிய வைதிககருமங்களைக் கொண்டு சத்ருபஷ்ட. ப்ரதிஷேதபம் பண்ண வேண்டியவன் [இத்தால் தெரிவிக்கப்படுவதென்னா? பிராமணன் தன்னி டத்தில் பராக்ரமமிருந்தாலுங்கூட அதை உபயோகிக்கக் கடவனல்லன்; தன்மிருந் தாலும் அதை ப்ராப்த விஷயங்களில் தவிர இத்தகைய காரியங்களில் ஹர்விநி யோகம் செய்யக்கடவனல்லன். ஒதியுணர்ந்திருக்க வேண்டியதையே கடமையாக வுடையவனுதலால் ஐபஹோமாதிகளைக்கொண்டே ஐய ரிலனாபிருக்கக் கடவனென் பதாம். * திக் பலம் ஷத்நீரிய பலம் ப்ரஹ்மதேஜோ பலம் பலம் * என்றபுகழ்ச்சி யைப் பரிபாலித்துக் கொள்ளக் கடவோம்.]

த்ரிதண்டிகளைப் பற்றி

64. ஸம்ந்யாஸிகளைத் த்ரிதண்டிகளென்கிறோம். முக்கோல்களே த்ரிதண்ட மெனப்படுகின்றன. தண்டமென்பதற்குக் கோல் என்கிற பொருள் தவிர, தண்டித்தல் [அடக்குதல்] என்கிற பொருளும் ப்ரஸித்தமாதலால் மூன்று வகையான தண்டங்களைக் கொண்டவர்களே த்ரிதண்டிகளெனத் தகுவர்களென்கிறார் மனு மஹர்ஷி. 12-10. வாக்தண்டம், மனோதண்டம், காயதண்டம் என்னுமிவை மூன்று தண்டங்களாம். வாக்கையடக்குதல், மனத்தை யடக்குதல், சரீரத்தை யடக்குதல் ஆகிய இம்மூன்று அடக்கங்களும் மூன்று தண்டங்கள். இவற்றை யுடையவர் த்ரி தண்டி. (இதன் விவரணம் வருமாறு) பொய் சொல்லுவது, பழமொழிகளைச் சொல் லுவது, பகவத் பாகவத ஆசார்ய நிக்ரஹைப் பொழிவது, தண்டித்தானே ப்ராசம் வித்துக்கொள்வது முதலான வாக் தோஷங்களில்லாமை வாக்தண்டமெனப்படும். (வாக்கினாலே தண்டித்தலென்று பொருளன்று; வாக்கை தண்டித்து அடக்கி வைத் துக் கொள்ளுதலென்று பொருள்) மனோ தண்டமாவது—அப்ராப்த விஷயங்களைச் சிந்தனை செய்யாதபடி மனத்தை நிக்ரஹித்தல், காய தாண்டமாவது—காசர்ணாதி யவயவங்களை அப்ராப்த விஷயங்களில் போகவொட்டாதபடி தடுக்கை. பெரிய திருமொழியில் 1-6-7. நெஞ்சினால் நினைத்தும்வாயினால் மொழிந்தும் நீதியல்லாதவை செய்தும் என்றருளிச் செய்தபடியே மனமொழிமெய்களால் அநீதியொன்றும் நிகழாதபடி ஜாகருக்களாய் வர்த்திப்பவர்களைத் த்ரிதண்டிகளென்றதாயிற்று. இங்கு வியாக்யானத்தில் குல்தாகப்பட்டர் “ந லு தண்ட த்ரயதாரண மாத்ரேண த்ரி தண்டிதி உச்சயதே” என்றமூதி யிருக்கையாலே அவர் வாக்தண்டிகளை நெஞ்சி லெண்ணுது த்ரிதண்டிகளையே சிந்தனை செய்பவரென்று புலப்படுகின்றது. சத னாஷணி 64-ஆம் வாதத்தில் இது வ்யக்தம்.

பரம புருஷனைப் பற்றி

65. (12-122.) பரமபுருஷனையே அநவாதமுர் சிந்திக்க வேண்டுமென்று ம்னுமஹர்ஷி தம்முடைய ஸ்மருதியைத் தலைக்கட்டுகிறார். ப்ரசாஸிதாரம் ஸர்வேஷாம்

அணீயாம்ஸம் அனோரபி. ருக்மாபம் ஸ்வப்நநீகம்யம் வித்யாத் தம் புருஷோத்தமம்.* (புருஷம்பரம் என்றும் பாடமுண்டு.) இதில் நான்கு விசேஷணங்கள் பரமபுருஷனைச் சிறப்பித்துக் கூறுவன. ப்ராசாஸிதாயம் ஸர்வேஷாம்—ஸர்வநியந்தா என்றபடி. இதையில் *ஸர்வஸ்ய சாநநம் ஹ்ருதி ஸம்ரிவிஷ்டோ மத்தஸ் ஸம்ருதிர் ஜ்ஞாம போஹநஞ்ச* என்றதை நினைப்பது. அணீயாம்ஸம் அனோரபி—* அனோரணீயாந் மஹதோ மஹீயாந் என்கிறபடியே அனுபதார்த்தங்களிலும் அந்த; ப்ரவேச ஸௌ கர்யாத் தமாக மிகவும் அனுவாயிருக்குமவன். [ருக்மாபம்] ச்சாந்தோக்யத்தில் அந்த ராதித்ய வித்யையிலே 'ஹிரண்மய:' என்றும் 'ஆபரணகாத் ஸர்வஏவ ஸுவர்ண:' என்றும் *சுட்டுரைத்த நன் பொன் உன் திருமேனியொளி யொவ்வாது* (நிருவாய் மொழி 3-1-2.) என்றும் சொல்லுகிறபடியே பொன்மேனியன். "திருக்கண்டேன் பொன்மேனி கண்டேன்" என்கிறபடியே ஹிரண்மயவர்க்கையாலா; பிராட்டியின் தேஜோவ்யாப்தியாலே பொன்மேனி படைத்தவனென்னவாமாம். [ஸ்வப்நநீகம்யம்] ஸ்வப்நமுண்டாவது எப்போது? செவி வாய் கண் மூக்கு முதலான ஸகலேந்திரியங் களினுடையவும் வியாபாரம் உபரதமானவாதே நேவலம் மகோ ஜ்யமமானது கனவு. அப்படியே பரமபுருஷனும் கண்டு கேட்டுந்நு மோந்துண்டுமுது மைவ்ருங்குகளும் ஓய்த்து, * என்றேனும் சுட்கண்ணால் காணாத வவ்வுருவை கெஞ்சென்னு முட்கண் ணேல் காணுமுணர்ந்து (பெரிய திருவந்தாதி.) என்கிறபடியே விசத்தேந மநஸா க்ரஹ்யனுகிருப்பவன். இப்படிப்பட்ட பரமபுருஷனைச் சிந்தித்து வாழ்வோமாக. இந்த ஸம்ருதியில் உபக்ரமத்தில் சீலோ. 10ல் *ஆபோ நரரா இதி ப்ரோக்தா ஆபோ. வை நரஸுநவ. தா யதஸ்யாயாம் பூர்வம் தேந நாராயணஸ் ஸம்ருத: * என்று நாரா யணநாம நிவசனம் செய்திருக்கையாலே இம்முனிவர்க்குப் பரமபுருஷத்தோடு விவ கதிதன் நாராயணனோ பொன்றிவது.

[உபஸம்ஹாரவிஜ்ஞாபனம் ;— இந்த ஸம்ருதி பன்னிரண்டு அத்யாயங்களே கொண்டதாயினும் அபிநிதார்த்த புஷ்கலமென்னத்தட்டில்லை.

பகவத்தினையின் அர்த்த விசேஷங்கள்

பதினெட்டு அத்யாயமாக அமைந்த இதையில்

பதினெட்டு ஸாரார்த்தங்கள் கேண்மின்.

06. கண்ணபிரான் பாண்டவர்கட்காகத் துரியோதனாதிபரிடம் தூதுசென்று ஸமாதான வழிகள் பல பேசியும் "வீரபோக்தா வஸுந்தரா" ஆகையாலே போர்க் களத்தில் வீரத்தனத்தைக் காட்டி வெற்றி பெறுமவர்களே ராஜ்யமாளக் கடவர்கள் என்று த்ருதராஷ்டிர வகுப்பினர் கூற, பிறகு யுத்தமே நடக்கக் கடவதாக முடிவு பெற்றது. இருவகுப்பினரும் படைத்துணை வேண்டி கண்ணபிரான் பக்கலிலே

வந்தார்கள். துரியோதனன் கண்ணபிரானைத் துணையாக விரும்பவில்லை. *க்ருஷ்ண ச்ரதா: க்ருஷ்ணபலா: க்ருஷ்ணநாதாச்ச பாண்டவா:” என்னும் புகழ் பெற்ற பாண்ட வர்களுக்கே கண்ணபிரான் துணைவனாக நிற்க வேண்டிற்று. பக்த பரதந்திரஞ் சூர க்ருஷ்ண பரமாத்மா தன்னுடைய பரமபக்தனான அர்ஜுனனுக்குத் தேர்ப்பாகனாக யிருந்து கொண்டு குருசேஷத்திரமென்னுமிடத்தில் வந்து போர்புரிய அணிவகுத்து நின்றான். அப்பொழுது அர்ஜுனன் கண்ணபிரானை நோக்கி ‘பெருமானே! இந்தப் போரில் யான் யாருடன் போர் புரிவது தகுதியானது? துர்ப்புத்தி வாய்ந்த துரியோதனனுக்குத் துணைபுரிவதற்காக யார் யார் வந்திருக்கிறார்களென்பதை நான் கண்டு தெரிந்து கொள்ளுமாறு தேரை இரண்டு சேலாகவரினிடையில் நிறுத்த வேணும்’ என்று கூற, அப்படியே கண்ணபிரான் இரண்டு படைகளினிடையே தேரை நிறுத்தி ‘அர்ஜுனா! இவ்விரு படைகளிலுமிருந்தின்ற போர் வீரர்களைப் பாராய்’ என்றான். பார்த்த அர்ஜுனன் போர் புரியமாட்டேனென்றுனென்பது தெரிந்ததே. அது நிற்க. ‘தேரைக்கொண்டு நிறுத்த’ என்று அர்ஜுனன் கட்டளையிட, உடனே அவனும் செய்த கண்ணபிரான் தன்னுடைய ஆசிரித பார தந்தரியத்தைக் காட்டிக்கொண்டானென்பது கண்ணனுடைய நிருக்குணங்களில் ஸாரமாக அறியத்தக்கது. மேலே தன்னுடைய பரதந்திரத்தைப் பலவாறு பேசப் போகிறான்; அதனிலும் சிறப்பாக ஸௌஸ்பாத்திரை முத்து, முன்னம் அனுஷ்டான முகத்தினால் காட்டியருளினென்பது விசேஷம். *

67. இரண்டாமத்தியத்தில் பதினொராவது ச்லோகமாகிய “அசோச்யாந் அந்வசோசஸ்த்வம் ப்ரஹ்ஞாவாதாந்ச்ச பாஷஸே, கதாஸூரம் அகதாளாநம்ச்ச நாநு சோசந்தி பண்டிதா:” என்கிற ச்லோகந்தான் உபதேசத்தின் உபக்ரமமாக உள்ளது. இதற்கு முன்னே அர்ஜுனன் வாயில் “சிஷ்யஸ் தேஹம் சாதிரமாம் த்வாம் ப்ரபநம்” என்று வெளிவந்திருக்கிறது. ‘கண்ண! எனக்கு தர்மாதர்மங்கள் தெரியவில்லை; எனக்கு ச்ரேயஸ்ஸென்று நீ அழைத்திட்ட பொருளை எனக்கு உரைப் பாயாக. உனக்கு நான் மித்திரன் மாத்திரமல்லேன், சிஷ்யனுமாகிறேன்; இதோ உன் திருவடிகளில் வீழ்ந்து யாசிக்கிறேன்கான்; எனக்கு ஹிதா ஹிதங்களை யுப தேசிப்பாயாக’ என்று அர்ஜுனன் சொல்லும்படி செய்து விட்டான் கண்ணபிரான். இந்த ப்ரார்த்தனையைப் பெருமல் சிறந்த சாஸ்த்ரத்தை யுபதேசிப்பது தகுதியன்றா தலாலும், நிர்வேத மிவ்வாதவனது வாயில் இந்த பிரார்த்தனை வெளிவராதாகையாலும் இத்தனையும் கண்ணபிரான் செய்துவைத்த கொரு நாடகம் என்பது அறியத் தக்கது. ஆகவே அர்ஜுனனுக்குண்டான வ்யாபேதஹம் அவன்மன்னுடைய ஸ்வ பாவத்தாலுண்டானதன்று. மாயப்போர்த் தேர்ப்பாகனுடைய மாய மந்திரம் செய் வித்த செயல் என்றதாயிற்று, இல்லையாகில் தேவசாஸ்த்ரம் அவதரிக்க அவகாசமே யிராதன்றோ. *

68, (3.22) * “ந மே பார்த்தாஸ்தி கர்த்தவ்யம் த்ரிஷு லோ கேஷு கிஞ்சந, நாதவாப்த மவாப்தவ்யம் வர்த்த ஏவ ச கர்மணி” என்பது. இதில் பகவான் தானும் கர்மானுஷ்டானத்தில் ஊன்றி யிருப்பதாக வற்புறுத்திச் சொல்லப்பட்டுள்ளது. க்ருஷ்ணாவதாரத்திற்கு முந்தின அவதாரமான ஸ்ரீராமாவதாரத்தில் இது தன்னை

ஸுஸ்பந்தமாசக் காணலாம். விர்வாரித்ர முனிவன் தசரத மன்னாநிடம் வந்து
 * அஹம் வேத்மி மஹாத்மாநம்" இத்தாபிகளைச் சொல்லி ஸ்ரீ ராமபிரானைக்கொண்டு
 சென்றான். 'ஊந ஷோடச வர்ஷோ மே ராமோ ராஜீவ லோகந:' என்று சக்ர
 வர்த்தி சொன்னபடி இராமன் செந்தாமரைக் கண்ணனாகையாலே ஸூரியன் அஸ்த
 மித்தவாதே தாமரை முகுளிகமாகுங் கணக்கிலே இராமனும் கண் முடினான்: பிறகு
 ஸுப்ரபாத காலத்திலே முனிவன் "சௌஸல்யா ஸுப்ரஜா ராம் பூர்வா ஸந்த்யா-
 ப்ரவர்த்ததே" என்று சொல்லித் துயிலுணர்த்துகிறான். "இராமா எழுந்திரு! நாம்
 சீசீரமாக ஆச்ரமம் சென்று சேர்ந்து யாகம் தொடங்கவேணும்" என்று சொல்ல
 வேண்டியிருக்க, அங்கிலே சொல்லாதே "உத்திஷ்ட நரசார்தூல! கர்த்தவ்யம் தைவ
 மாஹ்நிகம்" என்றான் முனிவன். ப்ராநஸ் ஸந்த்யாநஷ்டானம் வழுவாமற் செய்ய
 வேண்டுமே, அதற்காக எழுந்திராய் என்று சொன்னானிதனால் எம்பெருமானுடைய
 அவதாரம் முக்கியமாக தர்மாத்மதானத்திற்காகவே யென்பது நன்கு விளங்கும்.
 மேலே பிராட்டியைப் பிரிந்து வருத்தித் திடக்கிற காலங்களிலும் பெருமாள் ஸந்தியா
 காலங்களில் தவறாது ஸந்தியாவந்தனம் அனுட்டித்தபடியை வால்மீகி பகவான்
 அஸக்ருத் கூறியிருக்கின்றார். ஆகவே பகவான் *வாத்த ஏவ ச கர்மணி* என்று
 சொன்னது மிகப்பொருத்தம்.

69. நாலாமத்யாயத்தில் (7) *யதா யதா ஹி தர்ஸ்ய * என்கிற ச்லோகத்
 தில் "ததா ஆத்மாநய ஸ்ருஜாமயஹம்" என்ற விடத்தில் ரஸ்யமும் ரஹஸ்யமுமான
 ஓறு விசேஷார்த்தமுண்டு; மேலே ஏறாமத்யாயத்தில் "ஜ்ஞாநீ து ஆத்மைவ மேமயம்"
 (18) என்று திதாசார்யன் யானே ந்ருணிகளைத் தனக்கு ஆத்மாவரசுச் சொல்து
 கையாலே இங்கு "ஆத்மாகம் ஸ்ருஜாமி" என்றதற்கு ஞானிகளை அவதரிப்பிக்கிறேன்
 என்பதும் அந்தரங்கமான பொருளாகும். அதர்மம் தலையெடுத்த தர்மம் தலைமடி
 ந்து நிற்குங் காலங்களில் பகவான் தான் வந்து அவதரிப்பதற்காட்டிலும் ஞானிகள்
 அவதரிப்பதில் ப்ரயோஜனாத்யமுண்டு. இராமாநுச தூற்றந்தாதியில் (41) மண்
 மிசை யோனிகள் தோறும் நிறந்த எங்கள் மாதவனே கண்ணுற நிற்கிலும் காண
 கில்லா வுலகோர்களெல்லாம் அண்ணலிராமானுசன் வந்துதோன்றிய வப்பொழுதே
 கண்ணரு ஞானம் தலைக்கொண்ட நாரணற்காடினரே என்றுள்ள பாசரம் இங்குப்
 பொருத்தமாக அதுஸந்திக்கத்தகும், அன்றியும் இந்த நான்காமத்யாயத்திலேயே
 மேல் (34) * தத்வித்தி ப்ரணிபாதேந பரிப்ரச்நேந ஸேவயா, உபதேஷ்யந்தி தே
 ஜ்ஞாநம் ஜ்ஞாநி நஸ் தத்வதர்சிக: * என்கிற ச்லோகத்தில் ஞானிகளின் உபதேசப்
 பெருமை நன்கு கூறப்பட்டிருக்கிறது. 'தத்வமாயே நான் சொல்லுவதற் காட்டிலும்
 தத்வமாயே என்னை ஸாஷ்வதநித்து தத்வதர்சிகளென்று பேர் பெற்ற ஞானிகள்
 உபதேசிப்பது மிகச்சிறந்திருக்கும். அவர்களை யடிபணிந்தும் பலகால் அதுவர்த்
 தித்துக் கேட்டும் தெரிந்துகொள்' என்று அந்த ச்லோகத்தில் சொல்லப்படுகிறது.
 அப்படி யுபதேசித்துத் திருத்திப் பணிக்கொள்ளவல்ல ஞானிகளை ஸமய விசேஷங்
 களில் நானே அவதரிக்கச் செய்கிறேன் என்கிறானிங்கு. தன்னுடைய அவதாரத்
 தைப் பற்றிச் சொல்ல ப்ராப்தமான இந்த ப்ரகரணத்தில் ஞானிகளின் அவதாரத்
 தைப் பற்றிச் சொல்வதற்கு என்ன ப்ராஸக்தி யென்று நினைக்கவேண்டா; *பிதக்
 வாடைப்பிரானுர் பிரமகுருவாநி வந்து * என்கிற பெரியாழ்வார் திருமொழிப்படியும் *

* ஸாக்ஷாந் நாராயணோ தேவ: க்ருத்வா மர்த்யமயிம் தநாம், மக்நாந் உத்தரதே ஸோகாந்
காருண்யாத் சாஸ்த்ர பாணிகா * என்கிற ப்ரமாணப்படியும் ஞானிகளின் அவதார
மும் பகவதவதார விசேஷமேயாகையாலே. * சேமம் குருகையோ செய்ய திருப்பாற்
கடலோ, நாமம் பராக்ருசமோ நாரணமோ?—தாமம் துளவோ வகுளமோ தேர்வி
ரண்டோ நான்கு முளவோ பெருமானுக்கு * என்று மம்மாழ்வாரை நோக்கி ஒரு
ப்ரமபக்தர் பணித்த பாசாரும் இங்கு அநுஸந்திக்கப் பொருத்தும்.

70. ஐந்தாமத்யாயத்தில் (18) * வித்யாவிரயஸம்பந்நே ப்ராஹ்மணே கவி
ஹஸ்திநி, சுநிசைவ ச்வபாகே ச பண்டிதாஸி ஸமதர்சின: * என்பதொரு சுலோகம்.
இந்த சுலோகத்தில் “பண்டிதாஸி ஸமதர்சின:” என்றிருப்பது கொண்டு, ‘ஜாதிபேதம்
முதலானவற்றை யிட்டு ஏற்றத்தாழ்வு காண்பவர்கள் பண்டிதர்களல்லர், பாம்ரர்
களே’ என்கிற அபார்த்தம் நயிந ஸம்ஸ்காரகர்களின் வாக்கில் உலாவி வருகிறது.
அது சிறிதும் பொருந்தாது. பாஷ்யஸூத்ரிகளை நோக்குக. பசுவினுலாகிற காரியம்
யானையினுலாகாது, யானையினுலாகிற காரியம் பசுவினுலாகாது. பால்வேண்டும்போது
பசுவைத் தேடுவதும் மஹோத்ஸவங்களுக்கு யானையைத் தேடுவதும் யாவரிடத்துக்
கண்டவியல்பு. ஸோகாதியில் ஸமதர்சனம் எவ்வளவு பண்ணமுடியும்? ஸர்வத்ர
ஸமதர்சின: என்றதற்கு நவீனர்கள் சொல்லுகிற பொருள் பொருத்தவேனுமாயில்,
யானைக்குச் செய்கிற அஸ்காரங்களை நாய்க்குச் செய்யவேண்டும்; நாய்க்குச் செய்யு
மவற்றைக் குதிரைக்குச் செய்யவேண்டும். இப்படிப்பட்ட ஆபத்தினைப் பரிஹரிக்கைக்காக
‘ஸர்வத்ர ஸமதர்சின:’ என்பதற்குப் பொருத்தமான பொருள் காணவேண்டும்.
அதுதான் பாஷ்யத்தில் காண்பது. அன்றியும், இதற்குமேல் முன்னுவது
சுலோகத்தில் (5-20) சொல்லப்பட்டிருக்கின்றதாவது—பிரியமானது கிடைத்தால்
ஸந்தோஷிக்கக் கூடாது; அபிரியமானது கிடைத்தால் வெறுப்புக்கொள்ளாக்காது
என்று கூறப்படுகிறது. இப்படியிருக்க வல்லவனுக்குத்தான் ஸர்வத்ர ஸமதர்சன
ரூபமான ஜ்ஞாந விபாக முண்டாகுமென்று பாஷ்யகாரர் அருளிச் செய்கிறார். அப்
படிப்பட்ட ஓர் அதிகாரி தேறுவானில் அவனுடைய ஸர்வத்ரஸமதர்சித்வம் எப்படிப்
பட்டதென்று நேராகக் கண்டு கொள்ளலாம்.

71. ஆறாவது அத்யாயத்தில் (5.) * உத்தரேத் ஆத்மநாத்மாநம் நாத்மாநம்
வஸாதயேத், ஆத்மைவ ஹ்யாத்மநோபந்து ஆத்மைவ ரிபுராத்மாந: * என்கிற சுலோகம்
ஒவ்வொருவருடைய நெஞ்சிலும் அநவரதமும் ஊன்றியிருக்கத்தக்கது. தன்னைக்
கொண்டேதான் கடைத்தேறவேனுமென்றும், தன்னைத்தானே கெடுத்துக் கொள்ள
லாகாதென்றும், தனக்குத் தானே உறவு, தனக்குத் தானே பகைவன் என்றும்
இந்தச் சுலோகத்தில் சொல்லப்படுகிறது. ஒருவன் கடைத்தேறுவதற்குப் பல பல
ஸாதனங்கள் வேண்டியிருக்கின்றன. ஸத்ஸஹவாஸம் வேணும், ஆசாரியோப
ஸேவை வேணும், பிராட்டியை முன்னிட்டு எம்பெருமான் திருவடிகளைத் தஞ்சுமரகப்
பற்றுதல் வேணும் என்றிப்படியாக உஜ்ஜீவனத்திற்கு வேண்டியவை பல
இருந்தாலும் இவற்றுள் மிக முக்கியமான ஸாதனம் மனம் ஒன்றேயாம். அதை
விஷயாத்ரங்களில் யதேஷ்டமரகச் செல்லவிட்டு வைத்தால் தன்னைத்தானே மாய்த்
துக் கொண்டபடியாகும். மனத்தை விஷயக்ராமங்களில் புகவிடாமல் ஆத்மோஜ்

ஜீவானந்திற்கு அபிபுக்ஷமாபுமளவில் அந்த மனத்தையதக்கொண்டு தான் வாழ்ந்தவனாவான். ஆகவே, மனமானது உறவாயு மிருக்கும், பகையாயு மிருக்கும். உறவாகக் கொண்டு வாழ்வதே வினோதிகளின் பணி; பகையாகக்கொண்டு பாழாய்ப் போக வேண்டாமென்று கீதாசார்பன் வெகு பொருத்தமாக உபதேசித்தருளுகின்றான். *

72. ஏழாமத்யாயத்தில் — (17.) * தேஷாம் ஜ்ஞானீ நித்யயுக்த: * என்னும் ச்லோகத்தின் உத்தரார்த்தம் “ப்ரியோ ஹி ஜ்ஞானிநோத்யர்த்தமஹம் ஸ ச மம ப்ரிய:” என்றுள்ளது. இங்கு நம் ஸ்வாமி “ஜ்ஞானிக: அஹம் அத்யர்த்தம் ப்ரிய:” என்று க்ரமாவ்யயத்தைப் பெற்றுள்ளம்பற்றி பாஷ்யமிட்டருளினார். இவ்வவ்யயக்ரமத்தில்—ஞானிக்குத்தக்கமிடத்தில் ப்ரிதி அதிகம் என்றதாக விளக்குகிறது. உண்மையில், பகவானிடத்தில் ஞானி வைத்திருக்கிற ப்ரிதி அதிகமா? ஞானியிடத்தில் பகவான் வைத்திருக்கிற ப்ரிதி அதிகமா? என்று ஆராய்ந்து பார்க்கு மளவில் ஞானியிடத்தில் பகவான் வைத்திருக்கிற ப்ரிதிதான் அதிக மென்றத் தரும். ஆகவே இந்த ச்லோகத்தில் [அத்யர்த்தம்] என்பதை ‘அஹம் ப்ரிய:’ என்பதிலே கூட்டுவதை விட ‘மம ப்ரிய:’ என்பதிலே கூட்டுவதுதான் ரஸவத்தரமென்று திருவுள்ளம் பற்றின ஸ்வாமி ஸ்ரீ பாஷ்யத்தில் சரஸ்வதீதரமான * அநாவ்ருத்தி ஸூத்ரத்தின் பாஷ்யத்தில் “அத்யர்த்தப்ரியம் ஜ்ஞானிநம் ஸப்த்வா” என்கிற அரக்கமான வாக்கியத்தினால் அந்த அவ்ய க்ரமத்தையும் காட்டியருளினார். அந்த ஸ்ரீ பாஷ்ய ஸூத்ரத்தின்படி ப்ரக்ருத விதரஸ்ச்லோகவ்யயம் எப்படி கொள்ளவேண்டுமென்னில்; “ஜ்ஞானிக: அஹம் ப்ரிய:; ஸ ச மம அத்யர்த்தம் ப்ரிய:” என்றிங்ஙனே கொள்ளவேண்டும். உபயபாஷ்யத்திலும் ஸ்வாமான் அவ்யயராமே விவக்ஷித மென்று சில பண்டிதர்கள் கூறுவதுண்டு. இங்கு நாம் வாழ்ந்தவராக ருசியுடையாமல்லோம். *

73. எட்டாமத்யாயத்தில் ஒரு விதிகாட்டுகிறேன் காண்மின். (14.) * அநந்யசேதாஸ்ஸததம் யோ மாம் ஸ்மரதி நித்யச:; தஸ்யாஹம் ஸாலப: பார்த்த நித்யயுக்தஸ்ய யோகிந: * என்கிற ச்லோகத்தின் உண்மைப் பொருளைக் கண்ணோர்ந்து பாஷ்யமிட்டருளினவர் நம் ஸ்வாமி. இதை மிக விவரித்து அடியேன் வேறு சில நூல்களில் விளக்கியிருக்கிறேன். இங்கு மிகச் சுருக்கமாகத் தெரிவிக்கிறேன். * நாயமாத்மா ச்ருதியில் *யமே வைஷ ஸ்ரீஸூதே தேந ஸப்ய: * என்றதிலுள்ள அர்த்தவிவாதத்தை ஸ்வாமி தமது பாஷ்யத்தில் அறவே அறுத்தருளினார். அதை தாட்பர்ய சந்திரிகா ஸ்ரீ ஸூத்ரிகள் மிக நன்றாக விளக்குகின்றன. சேதநஸூதைய காரியங்களில் பசையறுத்து எம்பெருமானுடைய க்ருதியின் ப்ராபல்யத்தை ஸ்திரீகரிப்பது இவ்விடத்து பாஷ்யம். பரகத ஸ்விகாரத்தின் பெருமையை யுணர்த்துவதென்றபடி. “தத் வியோகம் அஸஹமானம் அஹமேவ தம் வ்ருணே. அத்யர்த்தமத்ப்ரியத்வாதிகஞ்ச அஹமேவ ததாரீதி அர்த்த:” இப்பாதிபாஷ்ய ஸ்ரீஸூத்ரிகளையும், “உக்தஸ்ய அதிவாத மாத்ரத்வ சங்காவ்யதாஸாய ச்ருதிமூலதாம் ஆஹ—* யமேவேதி.” என்கிற தாட்பர்ய சந்திரிகா ஸ்ரீஸூத்ரத்தியையும் சிந்தனை செய்வது. *

74. ஒன்பதாமத்யாயத்தில் (26) *பதாம் புஷ்பம் பலம் தோயம் யோ மே பக்த்யா ப்ரயச்சதி, ததஹம் பக்த்யுபஹ்ருதமச்சநாமி ப்ரயதாத்தந: * என்கிற ச்லோகத்

தினால் கண்ணபிரான் தான் ஆராதனைக் கெளரியன் என்னுமிடத்தை அருளிச் செய்கிறான். இதர தெய்வங்களிற் காட்டில் எம்பெருமான் எத்தனையோ விதங்களால் நெவொசி பெற்றிருப்பது போல இவ்வாகையாலும் நெவொசி பெற்றிருக்கிறான். 'ஆடு பலி கொடு. கோழி பலி கொடு' என்று அருத்தேவகளைவிட்டு மஹாபரிசரம் ஸாத்யங்களான ஆராதனைகளை அபேகித்திருப்பவை தேவதாந்தரங்கள்; எம்பெருமான் படியோ அப்படியன்று. நாம் இட்டது கொண்டு திருப்பியடைவதே அவனது ஸ்வரூபம். எம்பெருமானுக்கு நாம் சில பொருள்களை ஸமர்ப்பிப்பதானது அவனுக்கு ஏற்கெனவே யில்லாததொரு பூர்த்தியை யுண்டாக்குவதற்காகவன்று. நாம் ஸத்தை பெறுவதற்காக அவனே அவாப்த ஸமஸ்தகாமன்; அன்னவன் குறைபுற்றிருந்த நாமிட்டது கொண்டு பூர்த்தியடைகிற வென்பது அஸம்பாவிதம். ஸ்வத: பரிபூரணனான பரம்பருஷன் திருத்தில் நாம் சில பொருள்களை ஸமர்ப்பிப்பது கூடுதல் ஸ்வரூபம் கிறம்பெறுவதற்கேயன்றி அவனை நிரப்புவதற்கன்று என்பது வெளிப்படை. நாம் கிறந்த பெரும் பொருள்களைத் தேடி யிடவேண்டுமென்பதில்லை; இந்நிற பொருள் எதுவாயினும் இந்நிற ப்ரேம பூர்வகமாக வேணுமென்பதொன்றிலேயே வியதிபுள்ளது. திருமங்கையாழ்வார் *கள்ளார் துழாயும் கணவலரும் கூவினையும் முள்ளார் முளரியும் ஆம் பவமுன் கண்டக்கால் புள்ளாயோரேனபாய்ப்புக்கிடந்தான் பொன்னடிக் கென்று, உள்ளதாருள்ளத்தை யுள்ளமாக் கொள்ளோமே* என்று பெரிய திருமொழியில் (11-7-6) அருளிச் செய்கிறார். திருத்தழாய் முதலிய எந்த வஸ்துவைக் கண்டாலும் 'இது எம்பெருமானுக்குச் சாத்தத்தக்கது' என்று அக்ஷயஸாயங் கொள்ளாதாருடைய நெஞ்சை நெஞ்சாகக் கொள்ளமாட்டோம் [சஞ்சாகவே கொள்ளுவோம்] என்று உரைக்கின்ற இப்பாட்டில், எம்பெருமானுக்கே உரித்தான திருத்தழாயோடு விஜயதிய வஸ்துக்களும் கூட்டியெடுக்கப்பட்டிருத்தலால், எம்பெருமானுக்கு ஸமர்ப்பிக்க வேணுமென்ற சுத்தபாவத்துடனே கொள்ளுகிற புஷ்பம் எதுவாயிருந்தாலும் குற்றமில்லை; *செண்பக மல்லிகையோடு செங்கழுநீருவாடிக்* என்று நிற்ப்பித்துச் சொல்லப்படுகிற புஷ்பங்களாகவே இருக்கவேண்டுமென்ற வியதில்லை. *ஏதேனுமொரு புஷ்பமாக இருக்கலாமென்பதும், பத்திப் பொருள்வாதனே முன்பியவான் தென், பதம் தோற்றுவிக்கப்பட்டன. *பத்ரம் புஷ்பம்* என்று ரேலையெடுத்திதா சலோகமும் 'இந்நிற பொருளில் வாசி பார்ப்பதில்லை; இந்நிறவன்னொஞ்சில் நாமுள்ளதா என்பதொன்றையே பார்ப்பேன்,' என்று ஸ்பஷ்டமாகக் காட்டுகின்றது. பூவார்த்தத்தில் 'யோ மே பக்த்யா ப்ரயச்சதி' என்று சொல்லுவதற்கு உத்தரார்த்தத்திஷம் 'தத் பக்த்யுபஹ்ருதம்' என்று மீண்டும் சொல்லியிருக்கிறதல்லவா? தத் என்றாலே போதுமாயிருக்க 'பக்த்யுபஹ்ருதம்' என்றது பக்தியின் கனமே முக்தியமென்று காட்டுதற்காம்.

75, 76. பத்து பதினென்று ஆவிய இரண்டத்யாயங்களின் ஸாரங்களைச் சேர்த்த அநுபவிப்போம். பத்தாவது அத்யாயத்திற்கு விபூக்யத்யாயமென்று பெயர்; பதினோராமத்யாயத்திற்கு விச்வரூபாத்யாயமென்று பெயர்; பத்தாமத்யாயத்திற்கு ஸ்வாமி யெம்பெருமானுடைய அவதாரிகை வருமாறு:—நிறே பக்தியோகம் ஸாக் கமாக் விவரித்தரைக்கப்பட்டது; இப்பொழுது பக்தியுண்டாவதற்காகவும் அது வளருவதற்காகவும் எம்பெருமானுடைய [தன்னுடைய] கீதற்ற ஐச்வரியம் முதலிய

திருக்கல்யாணங்கவரினா நிரள் அளவு கடந்திருக்கிற படியையும், உலகமெல்லாம் தனக்கு சரீரமாயிருக்கையாலே அவனுருவாய் அவன் எவச்செல்லும்படியாயிருக்கின்றமையும் விஸ்தரித்துச் சொல்லப்படுகின்றன--என்று, இடையிடையிலே அர்ஜுனன் கேள்வி கேட்டால், அதற்குமேல் கண்ணன் விடை கூறுவது என்கிற முறையை இவ்விடத்தில் வைத்துக்கொள்ளாமல் தானாகவே "பூய எவ மஹாபாஹோ! ச்ருணு மே பரமம் வச:" (10-1) என்று, மீண்டும் நான் சொல்லுவதைக் கேளப்பா! என்று ஆரம்பித்துச் சொல்லுகிறான்; இப்படி அப்ருஷ்டோத்தரமாகச் சொல்லுவது கூடமோ வென்று சங்கேத இடமில்லாதபடி உத்தரார்த்தத்தில் "யத் தேஹம் ப்ரியமாணய வஷ்யாயி ஹிதகாமயயா" என்று, ச்ரோதாவான அர்ஜுனனுடைய முகத்தில் பீதி விசேஷத்தைக்கண்டு இயலாக்கு இன்னமும் விரிவாகச் சொல்லியே யாகவேண்டுமென்று திருவுள்ளம்பற்றிச் சொல்லுவதாகக் காட்டப்படுகிறது, விஷயம் கேட்கிறவன் சிறிது வெறுப்போடிருப்பதாகத் தெரியவந்தால் வக்தாவுக்கு மேன்மேலும் சொல்ல வாயெழும்பாது; ச்ரோதா ப்ரஸங்கமுகனாகத் தென்பட்டால் அபூர்வமான விஷயங்களும் 'என்னைக்கொள் என்னைக்கொள்' என்று முற்பட்டு நினைவுக்கு வந்து நிற்கும். அவற்றை மெல்லாம் சொல்லியே தீரவேண்டியதாகும். இங்கு 10, 11, ஆகிய இரண்டத்யாயங்களிலும் சொல்லப்படுகிற விஷயங்கள் தோசாஸ்தரத்தினால் ஸாரங்கமாயிருப்பதால் இயற்றைச் சொல்லத் தொடங்கும்போதே அர்ஜுனன் தன்னுடைய அவாவை அதிகமாகக் காட்டினுனென்பது "ப்ரியமாணய தே" என்பதனால் விளக்கப்படுகிறது. அவன் பீதனாகத் தென்படாமற் போனாலுங் கூட அவனுடைய ஹிதத்தை யுத்தேசித்துத் தான் சொல்லியே தீரப்போகிறதாகக் காட்டப்படுகிறது வஷ்யாயி ஹிதகாமயயா" என்பதனால். ஆக, இவ்விரண்டத்யாயங்களிலும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள அர்த்தங்கள் ப்ரியங்களுமாய் ஹிதங்களுமாயிருக்குமென்று ஆரம்பத்திலேயே அறிவிக்கப்பட்டதாகிற்று. (10-19) *ஹந்த தே கதயிஷ்யாயி விபூதி ராத்மநச் சபா: ப்ராதாந்யத: குருச்சரேஷ்ட! நாஸ்த்யந்தோ விஸ்தரஸ்ய மே* என்று, அர்ஜுனா! என்னுடைய மிகவுருகிய விபூதிகளை உனக்குச் சொல்லுகிறேன்! எல்லாவற்றையும் சொல்லுவதென்றால் அவற்றுக்கு முடிவே கிடையாமையாலே சொல்லப் போகாது; உன்னால் கேட்கவும் போகாது; ஆகையாலே முக்கியமாகச் சிவவற்றைச் சொல்லுகிறேன் கேளாய் என்று சொல்லி, (21) *ஆதித்யாநாமஹம் விஷ்ணு: என்று தொடர்ந் முப்பத்தொன்பதாவது ச்லோகமளவும் சொன்னான். இவையெல்லாம் கேட்ட அர்ஜுனன் (11-1ல்) *யத் தவயோக்த்தம் வசஸ் தேந மோஹோயம் விகதோ மம* என்று, கண்ணா! நீ சொன்னவற்றைமெல்லாம் கேட்டு என்னுடைய டோஹ மெல்லாம் கொல்லத்தது என்று சொல்லி, (11-2ல்) த்ரஷ்டுமிச்சாயி தே ரூபமைச்வரம் ப்ருஷோத்தம* என்று பகவானுடைய அஸாதாரண ரூபத்தைக் காண்பதிலே தனக்கு விருப்பமிருப்பதாக வெளியிட்டான். அவனுக்குக் கண்ணிரான் விச்வ ரூபம் காட்டியருளத் திருவுள்ளம்பற்றி அதை ஊனக்கண்ணிலே காண முடியாதாகையால் அது காணக்கூடாது நிவ்ய சமாஸஸைக் கொடுத்தருளி விச்வரூபத்தை அற்புதமாகக் காட்டியருளினான். ஆக, பத்தாபத்யாயத்தில் விபூதி விஸ்தாரத்தைப் பேசி, பதினோராமத்யாயத்தில் விச்வரூபத்தைக் காட்டியருளினான். இவையெல்லாம் எம்பெருமானுடைய உடைமைகள் என்றதாயிற்று. *

77. பன்னிரண்டாமத்யாயத்தில் 13, 19 ச்லோகங்கள் ஸாரமானவை. அவையாவன—*ஸமச் சத்ரேள ச மித்ரே ச ததா மாநாவமாயேயா: சீதோஷ்ண ஸுக துக் கேஷு ஸமஸ் ஸங்கவிவர்த்தி: துல்ய நிந்தாஸ்துதிர் மெளரி ஸந்த்ருஷ்டோ யேந கேநசித் அநிகேத. ஸ்திரமதிர் பக்திமாந் மே ப்ரியோ நர: என்பன. பகைவனிடத்திலும் அவமானம் நேர்ந்தாலும், நண்பனிடத்திலும் ஒரேவிதமான பாவனைபுள்ளவனும், பற்றுமானம் நேர்ந்தாலும் அவற்றையும் துல்யமாகவே பாவிப்பவனும், சீதோஷ்ணங்களையும் ஸுகதுக்கங்களையும் ஸமமாக நினைப்பவனும், எதிலும் பற்றில்லாமலிருப்பவனும், பிறர் நிந்திப்பதையும் துதிப்பதையும் துல்யமாக நினைப்பவனும், ஒருவரோடும் பேசாமலிருப்பவனும், ஏதேனும்பொன்றினால் ஸந்த்ருஷ்ட சித்தனாகிப்பவனும் உறுதியும் பக்தியு முடையவனுமானவன், என்கும் பரம ப்ரிதிபாத்ர பூதன் என்று சொல்லுகிறான் கண்ணபிரான். இப்படிப்பட்ட அதிகாரி உலகில் மிகவும் துர்லபனேயானே இப்படியிருக்க ஆணைப்படவேண்டுமென்பதற்காகவே இங்கு அருளிச் செய்தபடி இத்தகைய அதிகாரிகள் இம்மாமலர் சாரல்களில் காணப்படுவார்கள்.

Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

78, 79. பதின் மூன்றாமத்யாயத்தில் முதல் 8 ச்லோகமும் இரண்டாம் ச்லோகமும் சிறிது விபரிதவுணர்ச்சியை உண்டாக்குவது போலுள்ளது. இங்கு ஸ்வாமியனுடைய பாவ்யமும் அதற்கு உகையான தாத்பர்ய சந்த்ரிகையும் மிகமிக விரிவாக அமைந்திருக்கின்றது. மூலச் ச்லோகங்களாவன—*இதம் சரீரம் கௌந்தேய! கேஷத்ரமித்யபிதீயதே, ஏதத்யோ வேத்தி தம் ப்ராஹு: கேஷத்ரஜ்ஞ இதி தத்வித: என்பது முதல் ச்லோகம். இனி இரண்டாவது ச்லோகமாவது *கேஷத்ரஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி ஸர்வகேஷத்ரேஷு பாரத! கேஷத்ரகேஷத்ரஜ்ஞயோர் ஜ்ஞாநம் யத் தத் ஜ்ஞாநம் மதம் மம* என்பது. இங்கு (ஆபாத ப்ரதிதியில்) மேல்நோக்கில் என்ன தோற்றுகிறதென்றால், கேஷத்ரமென்னப்படுகிற அசேதனமும், கேஷத்ரஜ்ஞனென்னப்படுகிற சேதனமும் ஆகிய இரண்டையும் அர்ஜுனா! நானாக அறிந்துகொள் என்னப்படுகிறது பூர்வார்த்தத்தில்; கேஷத்ர—கேஷத்ரஜ்ஞர்களாகிற சேதநாசேத நங்களை யறிந்து கொள்வதென்பது யாதொன்றுண்டோ, அது தான் என்னையறிந்து கொள்வதாகும் என்கிறது உத்தரார்த்தத்தில். இவற்றால் அக்வைதவாதம் வித்திக்கிற தென்ற சுருதிய சங்கராசாரியர் தமது பாவ்யத்தில் அக்கருத்தை விளக்கியிருக்கின்றார். அதற்கு விரிவான மறுப்பு மது ஸ்வாமியின் பாவ்யத்திலுள்ளது; மிகமிக விரிவான மறுப்பு தாத்பர்யசந்த்ரிகையிலுள்ளது. அதன் ஸாரத்தை மிகவும் சுருக்கமாகத் தெரிவிக்கிறேனாக. தேஹத்திற்காட்டிலும் ஆத்மா வேறுபட்டவன் என்பது தெரிந்திருக்கச்செய்தையும் 'தேவோஹம் மதுஷ்யோஹம்' என்று வ்யவஹாரம் செய்துவருகிறோம். அஹம் என்பதற்கு ஆத்மா அர்த்தமெயொழிய தேஹம் அர்த்தமன்று; தேவத்வமோ மதுஷ்யத்வமோ சரீரத்திலுள்ளதேயன்றி அஹமர்த்தமான ஆத்மாவிலுள்ளதன்று. அப்படியிருந்தும் 'தேவ: அஹம், மதுஷ்ய: அஹம்' என்று ஸமாநாதிகரணமாக ப்ரயோகிப்பது எப்படி. பொருத்தமற்றதென்றால் கேண்மின், ஆத்மாவும் சரீரமும் ஒன்றைவிட்டொன்று தனித்து நிற்பனாவல்ல. தேஹமானது ஆத்மாவுக்கு அப்ருதக்ஷித்தளிசேஷணமாய்க் கொண்டேயிருப்பதால் இந்தச் சேர்த்தியையுட்கு 'தேவ: அஹம், மதுஷ்ய: அஹம்' என்று வ்யவஹரிக்கப்பட்டு

வருகிறது. இதற்கு அர்த்தம் என்னவென்றால், தேவ சரீரக: அஹம், மறுஷ்ய சரீரக: அஹம்—என்பதேயாம். ஏனென, சரீராத்மபாவரூபமான ஸம்பத்தத்தைக்கொண்டு பொருத்தப்பட்டதாயிற்று. இவ்வண்ணமாகவே *கேஷத்ரஜ்ஞஞ் சாபி மயம் வித்தி* என்றதும் சரீராத்ம பாவ ஸம்பத்த நிபந்தனாமாகவே பொருத்தக் குறையிலலை. அசேதநமான தேஹமானது ஜீவாத்மாவுக்கு சரீரமாகிருப்பது போல, இவ்விரண்டும் சேர்த்து பரமாத்மாவுக்கு சரீரமாகிருக்கும் விஷயம் ஸுபாலோபநிஷத்து முதலானவற்றில் ஸுப்ரஸித்தமாயிருப்பதால் கேஷத்ரத்தையும் கேஷத்ரஜ்ஞனையும் பரமாத்மாவாக நினைப்பதென்பது கேஷத்ரத்தையும் கேஷத்ரஜ்ஞனையும் சரீரமாகக் கொண்டவன் பரமாத்மா" என்று நினைப்பதாகவே முடிந்து நிற்கும். இவ்விஷயம் பலபல உபபத்திகளுடன் ஸ்வாமி பாஷ்யத்தில் விசித்தூரைக்கப் பட்டிருப்பது காண்க. ... *

80. பதினான்காமத்பாயத்தில் (24, 25ல்) *குணஜீதஸ் ஸ உச்சயதே* என்று ஓர் உத்தமாதிகாரி சொல்லப்படுகிறான். இவனுக்கு குணஜீதனென்று பெயர். குணங்களைக் கடந்தவனென்று பொருள். ஸகலகுணங்களுக்கும் கொள்கலமாக இருப்பவனானரே உத்தமாதிகாரி; குணங்களைக் கடந்தவன் எப்படி உத்தமாதிகாரியாவான்? என்று கேள்வி பிறக்கக்கூடும். இங்கு விவகரிக்கப்படுகிற குணங்கள் சமத்தமாதிகுணங்களல்ல; ஸத்வ ரஜஸ் தமோ துணங்கள். *முக்குணத்து வாணியத்து இரண்டிலொன்று மிசர்கள்* என்று நிருமழிகப்படுவாராம். *முக்குணத்திரீண்டவையகற்றி, ஓர் ஓர் இரண்டிலொன்று மிசர்* என்று நிருமங்கைப்பாழ்வாரும் அருளிச் செய்கிறபடி ரஜஸ் தமோ குணங்களிரண்டுதானோ ஹேயங்கள்; ஸத்வகுணம் உபாதேயத்தானோ; அதுவுக்கூட ஹேயமென்று தோன்றும்படியுள்ளதெவ்வாறு நினைக்கவேண்டா; ஸத்தஸத்வம் என்பது உபாதேயமே. ரஜஸ் தா ஸ்ஸுக்களோடு கலசின ஸத்வம் உபாதேயமன்று. அது ஹேயமே. ஆக, தமோ துணமும் ரஜோகுணமும் ரஜஸ்தமோமிச்சரஸத்வகுணமுமாகிய முக்குணங்களையும் கடந்தவன் குணஜீதனெனப்படுவான். இவனை நாம் எப்படித் தெரிந்துகொள்ளுவதென்றால் அவனுடைய நிலைமையைக் கொண்டு தெரிந்து கொள்ளலாம். அந்த நிலைமை தெரிவிக்கப்படுகிறது இரண்டு ச்லோகங்களினால். ***ஸமதுக்க ஸுகஸ் ஸ்வஸ்த: ஸமலோஷ்டாச்ம காஞ்சந: , துல்யப்ரியாப்ரியோ தீரஸ் துல்ய நிந்தாத்ம ஸமஸ்துதி: ; மாநாகமானயோஸ் துல்யஸ் துல்யோ நிந்தாரிபஷ்யோ: ஸர்வாரம்பபரித்யாக் குணஜீதஸ் ஸ உச்சயதே*** என்று மின்னிரண்டு ச்லோகங்களும் அநவரதம் கண்டபாடம் செய்யத்தக்கனா. ஸுகம் வந்தாலும் ஹக்கம் வந்தாலும் ஒரேவிதமான சித்தவ்ருத்தியையுடையவருக்கு வேறுமென்கிறது. [**ஸமதுக்கஸுக:**] என்பதனால். அதன்மேல் [**ஸ்வஸ்த:**] என்கிறது. இதற்கு இவ்விடத்தில் அபூர்வமான வ்யுத்தபத்தியைக் காட்டியருளுநர் ஸ்வாமி பெயம்பெருமானார். (தன்னிடத்திலேயே யிருப்பவன்) என்கிறார். உடனே அதை விவரிக்கிறார்—உலகில் ஸுகதுக்கம், ப்ரியாப்ரியம் என்னும் சப்தங்கள் விசேஷமான பொருள்வாசியையுடையவனல்ல; பர்யாயசப்தங்கள் போலவேகாணும். ஆனாலும் விஷய பேதத்தாலே பொருள் பேதித் திருக்கும். [**"ஸமலோஷ்டாச்மகாஞ்சந: "**] லோஷ்டத்தையும் கல்லையும் பொன்னையும் துல்யமாக நினைப்பவன். இப்படியாக மேன்மேலும் சொல்லப்படுகிற தன்மைகள் இவ்விடத்தில் நம் போன்ற பாமரர்களுக்கு எவ்வளவு பழக்கம் செய்தாலும் வாய்க்கக் கூடியவையல்ல. இத்தகைய தன்மை வாய்ந்தவர்கள் பூலோகம் முழுவதற்குள்ளும்

ஒருவரிருவர் தேவாவதும் அருமையென்னலாம். ஆகிலும் இப்படிப்பட்ட ச்லோகங்களை நாம் மனனம்செய்துகொண்டேயிருந்தால் பெரிதும் பயன்படும் என்றில்வளவே சொல்லலாம். இதே பன்னிரண்டாமத்யாயத்தில் இது சொன்னோம். ... *

81. பதினேந்தாமத்யாயத்தில் (15) * ஸர்வஸ்ய சாஹம் ஹ்ருதி ஸந்ரிவிஷ்டோ மத்தஸ் ஸம்சுதிர் ஜ்ஞாநமபோஹநஞ் ச. வேதைச் ச ஸர்வவரஹமேவ வேத்யோ வேதாந்த் சுருத் வேதவிதேவ சாஹம்.* இந்த ச்லோகத்தின் பூர்வார்த்தம் பகவத் தைக்கு அவதாரிகை போன்றிருக்கும். (என்றோ மெல்லி); யுத்தம் செய்வதற்கு மிகுந்த உத்ஸாஹத்தோடு குருகேசுத்தரம் வந்து சேர்ந்த அர்ஜுனன் திடீரென்று யுத்தஞ்செய்ய மாட்டேனென்று வில்லையும் அம்புகளையும் எறிந்துவிட்டு உட்கார்ந்த தானாக அவனுடைய ஸொந்த எண்ணத்தினாலன்று. எப்படியாவது தோ ளாஸ்த் ரத்தை அவதரிப்பிக்க வேணுமென்று தினிரமான குருமலங்கொண்டிருந்த கண்ண பிரான் சாஸ்த்ரச் சரவணத்திற்குப் பூர்வாங்கமாக அர்ஜுனுக்கு நிர்வேதத்தை யுண்டாக்கவே வினைவித்த வையாச்யமது என்று (67ல்) சொன்னோம். அதைத்தான் இங்கு ஸஞ்சனையாகக் காட்டுகிறார். ஒவ்வொருவனுடைய உள்ளத்திலும் நானே உறைந்திருந்து ஜ்ஞான ப்ரவ்ருத்தி நிவ்ருத்திகளையுண்டாக்கியருகிறேன் என்று சொல்லுகிறான். இது வேதாயுக்ருவீதமுமான அர்த்தம். * அந்த: ப்ரவிஷ்டச் சாஸ்தா ஜநாநாம் ஸர்வாத்மா * இத்தயாத்ச்ருதிகள காண்சு. இனி உத்தரார்த்தத்தின் விவரணம் கேள்யின். [இங்கு சங்கரபாஷ்யத்தில் உள்ள விவரணம் மிகவும் ஸாமான்யமானது. நம் ஸ்வாமி பாஷ்யத்தில் படி விவரணம் கேள்யின்.] வேதைச் ச ஸர்வ வரஹமேவ வேத்ய:—கர்மகாண்டங்கலிதங்கூட எவையுத்தரார் ப்ரசம்ஸையுள்ள தென்றபடி. [நீ ரங்கராஜஸ்தவாந்தர சதகத்தில் * அதென வேதா: ப்ரமானம்* என்கிற ச்லோகத்தின் நான்காவது பாதம் "வேத்யோ வேதைச் ச ஸர்வவரஹயிதி பகவந் ஸ்வேந ச வ்யாசகர்த்த: " என்பது. ஆங்கு அடியேனுடைய வியாக்கியானத் தில் விரிவு காண்க. [வேதாந்தக்ருத்] "வேதாந்தார்த்த ஸம்ப்ரதாயக்ருத்" என்று ரைத்தார் சங்கராசாரியர். அந்தும் என்பதற் குப் பலன் என்று பொருள், வேதோக்த கருமங்களை யனுட்டிப்பவர்களுக்கு நானே பலனளிப்பவன் என்பது ஸ்வாமியின் ஸமஞ்ஜஸமான பாஷ்யம். [அஹமேவ வேதவித்] ஸர்வவேத வேத்யன் நானே யென்றும், வேதோக்தகர்ம பல ப்ரதாதா நானேயென்றும் அறியாதவன் வேதவித் தல்லன்; இப்படியாகிற நானே வேதவித்து என்றபடி.

82. பதினாறு மத்யாயத்தில் தேவாஸுரவிபாதி மூக்யமானது. தைவப் பிறப்பு அஸுரப்பிறப்பு என்று பிறப்பிதேயே இருவகையுண்டு. (18-8)* த்வெள் பூத ஸர்க்கள லோகேஸ்மிந் தைவ ஆஸு எவ ச* என்று, உலகத்திள்ள பிராணி வர்க்களை யெல்லாம் இரண்டே வகுப்பாக வகுக்கிறார் தோசாரியன். தைவவகுப்பு ஒன்று, ஆஸுரவகுப்பு மற்றொன்று. இதைப்பற்றிச் சுருக்கமாகத் தெரிந்து கொள்ள வேணுமானால் * தைவீ ஸம்பத விமோக்ஷாய நிபந்தாய ஆஸுரீ மதா* (16-5) என்கிற வொரு பாதி ச்லோகத்தை மனனம் பண்ணினாற்போதும். ஸம்ஸாரபந்தத் தில் நின்றும் விடுபட்டு ஸத்ததியை யடையும் வழியைச் சித்தனை செய்யும் வகுப்புதான் தெய்வ வகுப்பெனப்படுவது. அப்படிப்பட்ட சித்தனைகளின்க்கே அதோகதியை யடையும் வழியைத் தேடும் வகுப்புதான் ஆஸுர வகுப்பெனப்படுவது. இங்ஙனே

சொன்னதைக் கேட்டவுடனே அர்ஜுனனுடைய முகத்தில் துக்கக் குறி காணப் பட்டது. நம்மைக் கண்ணிரோன் வைவவகுப்பில் சேர்த்திருக்கிறானே ஆஸு வகுப் பில் சேர்த்திருக்கிறானே தெரியவில்லையே யென்று அர்ஜுனன் கவலையுற்று நின்றான். அதையறிந்த கண்ணிரோன் உடனே யருளிச் செய்கிறார். [மா கசஸ் ஸம்புதம் தைவீம் அபிஜாதோஸி பாண்டவ!]* அப்பா! நீ கவலை கொள்ளாதே. நீ தெய்வ வகுப்பில் சேர்த்தவனோ யென்று கூறி அவனைப் பரமான்ந்தப்படுத்தி நான் தான் செய்யும் உபதேசத்தை அவன் ருசிவிச் சுவஸங்களைநி கெட்டுக் கொண்டிருப் பது பற்றியே அவனைத் தைவஸம்பத்து வாய்த்தவனாக அறுதிபட்டருவென் ன கண்ணிரோன். நமக்கு அறிந்திய முள்ளதா? நாஸ்திய முள்ளதா? என்பது உலகில் அவரவர்களுடைய மெய்க்கருத் தெரியுமன்றே. ஆஸ்திய முண்டாகில் நம்முடைய பிறப்பு தெய்வப் பிறப்பு என்று தானே நிச்சயித்துக்கொள்ளலாம். அகிலலோகத்தில் ஆசாரப் பிறப்பே நமக்கு வாய்த்ததென்று நிச்சயித்துக்கொள்ள என்ன தடை? இத் தியோபிதின் தன்மைகளை மேலே ஏலோகங்களினால் கண்ணிரோன் தானே நன்மெடுத்துக் கூறுகின்றான். *ந சௌசம் நாயி சாசாரோ ந ஸத்யம் தேஷு வித்யதே. அஸத்யமப்ரதிஷ்டம் தே ஜகதாஸு ரசிச்வரம்* இப்பாடிகள் காண்க.

83. பதினேழாமத்தையாத்கில் மூவகையான தபஸ்ஸைக்களைக் கூறுகின்றான் கண்ணன். அவை சாரீர தபஸ்ஸென்றும், வாங்கயதபஸ்ஸென்றும், மாநஸதபஸ் ஸென்றும் வழங்கப்படுவன. *ஊன்வாந வுண்ஸு துயிர்காவலிட்டு உடலிற்றியாப் புலனைத்தும் மொந்து, தாங்காட வாடத் தவஞ்செய்ய* என்றும், *காயோநி நீகணி யுண்டு விசு கடுவால் முரங்கு மெடுங்காலம் ஐந்து தேநி ின்று தவஞ்செய்ய* என்றும் ஆழ்வார்கள் ஒருவிதமான உடஸ்தவத்தை யருளிச் செய்துள்ளார்கள். கோ சார்யன் அருளிச்செய்வது அகனில் வேறுபட்டது. பகவானையும் அந்தணர்களையும் ஆசாரியர்களையும் பண்டிதர்களையும் வறிபாதி செய்வது, புண்ய விர்த்தங்களில் குடைந்தாடுவது, நெஞ்சில் மொத்தபடியே அனுஷ்டித்துக் காட்டுவது, மாகர்களைக் கண்டு காது கொள்ளாமல், பராணி பிடைகள் செய்யாமல் ஆகிய இவை காரிகை தபஸ்ஸென்கிறான். *அநுத்வேகநரம் வாங்க்யம் ஸத்யம் ப்ரியஹிதம் ச யத், ஸ்வாத்யாயா த்யயநம் ஸசவ வாங்க்யம் தப உச்சயதே* என்பது வாங்க்யமாவான தபஸ்ஸைத் தெரிவிக்கும் ச்லோகம். பிரகாசோவச் செய்பாத வார்த்தைகளைச் சொல்லுவது, உண்மையைச் சொல்லுவது, ப்ரியமும் ஹிதமுமானவற்றை சொல்லுவது, வேதமோ தவது ஆகியவை வாசிகதபஸ்ஸெனப்படும். *மந:ப்ரஸாதஸ் ஸௌம்யதவம் மௌன மாத்மஸ் நிக்ரஹ: பாவஸங்கத்திரியேதத் தபோ மானஸ முச்சயதே* கோபம் முதலியன கொள்ளாமையாகிற மனத்தெளிவு, பிறர்க்குத் தீங்கிழைக்க நினைவாமையாகிற ஸௌம்யத்தவம்; வாய்நிறந்து பேசாமை, ஸதா நியாணிக்கத் தகுந்த பரமபுருஷன் விஷயத்திலே செஞ்சைச் சொல்கதுரை, வேற்றுவிஷயங்களில் சித்தனை கொள்ளா மை ஆகிய இவை மாநஸதபஸ் ஸெனப்படும். இங்னாம் மூவகைப் பட்ட தபஸ்ஸு மறுபடியும் மூவகையாக வகுக்கப்படுகிறது; ஸாத்விகமென்றும் ராஜஸமென்றும் தாமஸ மென்றும். அங்கே விர்வு காண்க.

84. கதைபுபதேசம் கேட்பதற்கு முன்பு அர்ஜுனன் இருந்த இருப்பு என்ன? இப்போது கின்றவிலை என்ன? என்பதே ஸாரமாக இங்கு உய்த்துணரத் தக்கது.

நான் யுத்தம் செய்யமாட்டே - எனென்று வில்லையும் அம்புகளையும் விட்டெறிந்து தேர்த் தட்டிலே உட்கார்ந்து விட்டான் என்பது முதலத்யாயத்தின் முடிவில் சொல்லப்பட்டது. நீ சொன்னபடியே செய்கிறேனென்று சொல்லி யுத்தத்திற்கு உடன்பட்டு நின் றுனொன்பது பதினெட்டாமத்யாயத்தின் முடிவில் சொல்லப்பட்டது. அவரவர்களுக்கு ஸ்வதர்மத்தில் ரூசியையுண்டாக்குவதே கிதைதின் முழுநோக்கு என்றதாயிற்று. இந்த கிதாசாஸ்தர்ம அவதரித்திருக்கிற ரீதியை ஊன்றி நோக்குமிடத்து வெகு ஆச்சரியமாகவேயிருக்கிறது. திருவாய்மொழியில் (4-3-11)* அறிவினால் குறைவில்லா அகஸ்ருஸத்தவரநிய, செறியெல்லாமெடுத்த துரைத்த நிறைஞானத்தொரு மூர்த்தி* என்ற பாசுரத்தில் கிதைதின் பெருமை ஸாரமாக அருளிச் செய்யப்பட்டது. இதன் அருமை பெருமையைக் கண்ணபிரான் தானே முடிவில் "இதம் தே நாதபஸ்காய நாயக்தாய கதாசக, ந சாகச்சுஷவே வாச்யம் ந ச மாம் யோப்யஸூயதி" என்ற பொரு ச்லோகத்தினால் அற்புதமாகப் பேசினான். ஆர்ஜுநா! நான் உனக்குச் சொன்ன இந்த பரம சூத்யமான சாஸ்த்ரத்தை அதபஸ்கனுக்குச் சொல்லாதே. அபக்தனுக்குச் சொல்லாதே, அசச்சுஷுவுக்குச் சொல்லாதே, என்னிடத்தில் அஸூயை யுள்ளவனுக்குச் சொல்லாதே யென்று கட்டளை யிடுகிறான் கண்ணபிரான். இங்கு "ந ச மாம் யோப்யஸூயதி" என்ற விடத்திற்கு மாம் பாஷ்யகாரர் பாஷ்யமிட் டருளுகிறார்; காணக் கண்ணமிரம் வேண்டும்; கேட்கக் காதாயிரம் வேண்டும். நனில் நாவாயிரம் வேண்டும். என்னுடைய ஸ்வரூபத்தையும் என்னைடைய ஐச்வர்யத்தையும் என்னுடைய குணங்களையும் ஒருவர் எடுத்துரைத்தான் அவற்றில் தோஷானிஷ் கரணம் செய்பவனே என்னிடத்தில் அஸூயை கொண்டவன், அவனுக்கு நீ ஒன்றும் சொல்லாதே - என்று கண்ணபிரான் கட்டளை யிடுவதாக ஸ்வாமி பாஷ்யம் செய்தரு ளுகிறார். பகவத் குணங்களை எத்தனை உயர்த்தியாகச் சொன்னாலும் அத்தனையும் ஒக்கும்! ஒக்கும்!! என்றிராதே அவற்றில் அஸம்பாவிததவத்தை உபபாதிக்கிறோம் கேண்மினென்று, தங்களுக்குண்டான பாண்டித்யத்தை யெல்லாம் பகவத் குணங் களை இல்லைசெய்வதிலும் இறக்குவதிலுமே உபயோகப்படுத்துகிறவர்கள் பகவத் கிதைக்கு வெகுதூரத்திலே நிற்கவேண்டுமென்பது ஸ்வாமி திருவுள்ளமாகக் காண் கிறது.

ந்ருஸிம்ஹப்ரியாவிடம் சரங்கிருத்தால் நின்று விடைகூறட்டும்

(உள்ள சரக்கை உள்வாங்கி உணர்வோம் நாம். உலகம் நன்குணர்
வேண்டுமென்றாசைப்படுகிறோம்)

நேற்றைய மாசி மாதத்து ந்ருஸிம்ஹப்ரியாவில் ஸ்ரீவைஷ்ணவ ஸுதர்சன பத்ராதிப ஸ்வாமியின் கேள்விக்கு ந்ருஸிம்ஹப்ரியா பத்ராதிபரின் பதில் காணப்படுகிறது. கேள்வி அக்விஹோதர தாதாசார்ய விதண்டாலாதங்களைப்பற்றியதென்று தெரிகிறது. அதற்கு ந்ருஸிம்ஹப்ரியா பத்ராதிபரின் விடையாக உள்ள பகுதியில் "ஸ்ரீ தேசிகனையும் ஸ்ரீ தேசிக ஸம்பந்தாயஸ்த்த மஹா வித்வான் களையும் ஒரு பத்திரிகை கண்டித்தனமாகத் தாக்கி வருகிறதே; அவ்விடத்தில் உம்முடைய மனஸ்சுஷியை வாசகர்களுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுகிறோம்" என்றுள்ளது. இதில் 'ஒரு பத்திரிகை' என்றுள்ளதேயன்றி பத்திரிகையின் பெயர் குறிப்பிடப்படவில்லை. ஆகிலும் நமது ஸ்ரீ ராமாநுஜனே அவருடைய லக்ஷ்யமாகும். தென்கலை ஸம்பந்தாயத்தில் மாதப் பத்திரிகைகள் இரண்டே வெளிவந்துகொண்டிருக்கின்றன. ஸ்ரீ வைஷ்ணவஸுதர்சனமும் ஸ்ரீ ராமாநுஜனும். மேலே குறித்த விடை ஸ்ரீ வைஷ்ணவ ஸுதர்சன பத்ராதிபர்க்காகையால் அவருடைய பத்திரிகை லக்ஷ்யமாகாது. ஸ்ரீ ராமாநுஜனைக் குறிக்கொண்டே இது எழுதப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஆராய்வு விடையிலுக்கிரமியிதற்கு.

உலகத்தில் விவாதத்தில் காணும் விஷயங்கள் பல துறைகளிலாகும். சைவ வைஷ்ணவ விவாதம், தவ்வதாத்தவத் விவாதம், தென்கலை வடகலை விவாதம் போன்ற விஷயங்களில் மத்யஸ்த்தர்க்கோத் தேர்ந்தெடுப்பது ச்ரமப்படும். பொதுவான விஷயங்களில் விவாதம் விவாத்தால் மத்யஸ்த்தர்கள் மலிவாகக் கிடைப்பார்கள். இங்கு என் லரையில் தெரிவிப்பதைக் கேண்மின். தென்கலை வடகலை விஷயமான விவாதம் எனது நூல்களில் உள்ளவை கிடக்க. ஸ்ரீ வைஷ்ணவ ஸமுதாயமெல்லாம் ஒன்று கூடி விமர்சிக்கத்தக்க விஷயத்தில் நான் வெளியிட்டிருக்கிற ஆராய்ச்சிநூல் ஒன்றை இங்கு ப்ரஸ்தாவிக்கிறேன்.

1969ஆம் மே மாதத்தில் ஸ்ரீ ராமாநுஜன் 245இல் வெளியிட்டுள்ள விஷயத்தை இங்கெடுத்துக் காட்டுகிறேன். இதில் தென்கலையார் வடகலையார் என்கிற லாசியின்றிக்கே யாவரும் உட்புகுந்து விமர்சிக்கவேண்டும். விமர்சித்தால் ஸ்ரீ காஞ்சி அண்ணங்கராசாரியர் எழுதுகிற எந்தவிஷயமும் ஆர்ஜவத்துடன் எழுதப்படுகிறதே யொழிய ஆக்ரஹங்கொண்டு எழுதப்படுவது ஒரெழுத்துமில்லை என்று வைணவ வுலகம் முழுவதும் பறை சாற்றியே தீரும்.

(ஸ்ரீ ராமாநுஜன் 245இல் வெளிவந்துள்ள விஷயமாவது)

இக்கச்சிமாநகரில் ப்ரக்க்யாதராக எழுந்தருளியிருந்த ஸ்ரீமத் பரமஹம்ஸேதயாதி ஸ்ரீ கோழியாலம் ஸ்வாமி சிலபலவாண்டுகட்கு முன்பு யுடோதனம் என்றொரு புத்தகத்தை வடமொழியில் எழுதி அச்சிட்டு வெளியிட்டிருந்தார். (அதன் விஷயமென்னவென்றால்) தோபாஷ்யம், ஸ்ரீபாஷ்யம் முதலான காலகேப க்ரந்தங்களில் சிலபல தவறுகள் ஒலையேடுகளினுங்கூட சோதிக்கப்படாமல் ஏறிவிட்டனவாகவும்,

அவற்றைத் தாம் பெரும்பாலும் தம்முடைய புத்திபலத்தாலே சோதிப்பதாகவும் காட்டி "அது அப்படியிருக்கவேணும், இது இப்படி யிருந்தால் நன்றாயிருக்கும்: அதை அப்படித் திருத்தலாமென்று தோன்றுகிறது. இதை இப்படித் திருத்தினால் லொழியப் பொருந்தாது" என்று இங்ஙனே பலபல வகையாகவேழுதி, நெடுங்காலமாகப் பெரியோர்கள் பேணிவந்த பாடங்கள் பலவற்றை ஒன்னபின்னமாக்கியிருந்தார். அது அடியேனுடைய பார்வைக்கு வந்தது. "பல பெரியார்கள் பக்கவிலே இங்ஙனே பாடம் கேட்டிருக்கிறேன்" என்றே, "தாளகோங்களில் இங்ஙனே பாடம் காண்கிறது" என்றே அந்த ஸ்வாமி தெரிவித்திருந்தாராகில் உபேகித்திருக்கலாம். அப்படியல்லாமல் தாம் ஊணிப்பதாகவும், தம்முடைய ஆலோசனையில் இப்படியிப்படி தோன்றுவதாகவுமே யெழுதியிருந்தபடியால் இதை விமர்சித்தேயர்க வேணுமென்று தோன்றிச் சிரமப்பட்டுப்பல ஸ்ரீகோங்கனையாராய்ந்ததில் அந்த பாடசோதன க்ரந்தம் மறுக்கத்தக்கதே யென்று நிச்சயிக்கப்பட்டு "பாடசோதன யோஜா" என்கிற மறுப்பு நூலை விரிவாகவே யெழுதி வெளியிட்டேன்.

(1) ஸ்ரீபரஷ்யாதிகள் தெலுங்கு, க்ரந்தம், நாகர் ஆகிய மூன்று விகளில் வெருகாலமாகவே பதிப்பேறியிருப்பதால் அவற்றில் திருத்தம் பெற்றிருக்கிற பல பாடங்களைத் தாம் திருத்துவதுபோல் காட்டுகிறார்: (2) அவசியம் திருத்தவேண்டிய இடங்களைத் திருத்தாமலே விட்டிருக்கிறார்: (3) இவர் புதிதாகத் திருத்தியிருப்பவை யெல்லாம் விமர்சகங்கள், ஒன்றுகூட ஏற்கத்தக்க திருத்தமாகிறது: ச்ருதப்ரகாசிகையை நோக்காமலே சில திருத்தங்கள் செய்திருக்கிறார்—என்று இவ்வகையில் விஷயங்களைக் கண்ணாடிபோல் எடுத்துக்காட்டி அவருடைய சோதனம் அப்ராமாணிகம் என்று முடித்திருந்தேன். அந்த பரிசுடர்க்ரந்தம் வைறுக மீநாஹரா மூலமாக உலகம் பரவியிருந்தது. [இது 1945-ஆம் வருஷத்தில்.]

"ஆனா தாலாயும் உத்தமாச்சரியாய்மிருக்கிற பஞ்சா ஸ்வாமியின் க்ரந்தத்தை இவன் ஏதோ அஸுலையினால் பழித்துவிட்டான்; இது ஸ்வாமிக்கு மிகவும் அவதூறாவஹமல்லவா? இதை நாம் வெறுமனே விட்டுவிடலாகாது; ஸபை கூட்டி இவனை வரவழைத்து வாய்மாளப் பண்ணியாயாகவேணும்" என்று கனத்த ரோஷத்தோடு தீவ்ரமான முயற்சிகொண்ட அந்த ஸ்வாமியின் விஷயவர்க்கங்கள் ஒரு 'நானைக் குறிப்பிட்டு, தேவப்பெருமாள் ஸன்னிதி நூற்றுக்கால் மண்டபத்தில் வித்வத்ஸபை கூட்டுவதாக விளம்பரம் வெளியிட்டு அடியேனுக்கும் அறிவித்தார்கள். குறிப்பிட்ட ஸமயத்தில் அங்கு விடைகொண்டேன். மண்டபம் நிறையப் பல வித்வான்கள் கூடியிருந்தார்கள். இப்போது ஸ்ரீமதஹோபிலமட ஆஸ்தானத்தை யலங்கரித்தருளா நின்ற ஸ்ரீமத் பராஹம்ஸேத்யாதி. ஸ்ரீமத் அழகியசிங்கர் [அப்போது க்ருஹஸ் தாச்சரியாய்] அந்த ஸதஸ்ஸை அலங்கரித்தருளியிருந்தாடி. [இதில் அடியேன் எழுதும் விஷயங்களில் ஏதேனும் மொய்மையிருப்பதாகத் தோன்றினால் அந்த மஹா ஸ்வாமி மூலமாக மெய்மையுணரலாமென்றே ஸ்ரீஸ்வாமி திருநாமத்தை இங்கு நிர்தேசித்தபடி.] ஸ்ரீவாச்சரமஸ்த கோழியாலம் ஸ்வாமிக்கும் அடியேனுக்கும் உபசாத்யாயாராயிருந்த ஸ்ரீமதுபயவே. (சீத்கிரமரத்தியான) இளங்காடு, ரங்காசாரி யர் ஸ்வாமி ஸதஸ்ஸுக்கு அக்ராஸனாதிபதியாக வரிக்கப்பட்டிருந்தார். கோழி யாலம் ஸ்வாமியின் சோதனங்கையெல்லாம் யுக்தமென்று ஸ்தாபிப்பதற்காக அவ

ருடைய அந்தேவாளிகளில் தலைவரான ஸ்ரீமதுபயவே, உத்தமூர், வீரராகவாசாரியர் ஸ்வாமி வெளியூரிலிருந்து ஸதஸ்ஸுக்கு வரவழைக்கப்பட்டிருந்தார்.

ஸதஸ்ஸு ஆரம்பாவதற்குமுன்னே அடியேனுடைய பாடசோதன பரீக்ஷையில் அது தவறு, இது தவறு என்று சில வித்வான்களிடம் பேசிக்கொண்டிருந்தாரவர். பிறகு ஸதஸ்ஸு ஆரம்பமாயிற்று. அடியேனுடைய பரீக்ஷா க்ரந்தத்தை முன்னுடைய பல வித்வான்களுக்கும் ஸமர்ப்பித்திருந்தேனாலால் அவரவர்கள் முன்னமே கடைசுடித்திருந்து விமர்சனங்களில் அடியேனைச் சில கேள்விகள் கேட்கவும் அடியேன் விடை கூறவுமாக நடந்துகொண்டிருந்தது. பிறகு ஸமாதானம் சொல்ல வேண்டிய ஸமயம் அணிததாக, ஏழெட்டு நிமிஷங்களுக்கு முன்னமே உத்தமூர் ஸ்வாமி யெழுந்து சென்றுவிட்டார். திரும்பி வருவதென்றே ப்ரதிக்ஷித்திருந்தார்கள் வித்வான்கள். மேற்படி தேரடியருகில் சென்றுகொண்டிருக்கிறாண்டு சிலர் சொல்லக் கேட்டபின் ஸதஸ்ஸு விவரஜனம் செய்யப்பட்டது. அவர் எழுந்து சென்றதற்குக் காரணம் இன்னதென்று ஒருவருமறிந்திலர். தம்முடைய கஷிக்கு அனுகூலரான வித்வான் ஒருவருமிருந்திலரென்று சென்றதாகப் பிறகு தேசிக் கொண்டார்கள். அந்நாள் பற்றி இப்போது வீரராகவாசாரியரில்லை. அச்செய்துகளை அனைவரும் அறவே மறந்துவிடலாம். ப்ரக்குதம் அடியேன் விஜ்ஞாபிக்கும் விஷயத்தைக் குறிக்கொண்டேன்.

ஸ்ரீமத் கோழியாலம் ஸ்வாமி திருநாடலங்கரித்துவிட்டாலும், அவருடைய பாடசோதன க்ரந்தமோ, அதற்கு மறுப்பாக அடியேனெழுதிய பரீக்ஷாக்ரந்தமோ மறையவில்லையே! உத்தமூர் ஸ்வாமி ச்ருதப்ரகாசிகையோடு ஸ்ரீ பாஷ்யத்தை அச்சிட்டு வெளியிட்டிருக்கிறாரென்பதை அறியப்பெற்ற நாம் கோழியாலம் ஸ்வாமியின் பாடசோதன க்ரந்தத்தில் மிகவும் புத்தமான் தென்று காட்டப்பட்டுள்ள பாடங்களை இந்தப் பதிப்பில் இவர் ஆதரித்து வெளியிட்டிருக்கிறாரா? நம்முடைய மறுப்புகளுக்கு ஏதேனும் விடை கூறியிருக்கிறாரா? என்று பார்க்கத் தோன்றிப் பரிசீலித்துப் பார்க்கையில், ஸ்வாசார்யருடைய சோதனங்களை ந்ருணீகரித்துத் தள்ளினதோடு அடியேன் பரீக்ஷாக்ரந்தத்தில் ஸ்தாபித்த பாடங்களையே பெரும்பாலும் பதிப்பித்திருக்கும்படியைக் கண்டேன். “ஆசார்யாதிஹ தேவதாம் ஸமதி காம் அந்யாம் ந மந்யாமஹ” என்ற தேசிக தீவ்ய ஸூக்திப்படி ஆசார்யரையே பரதெய்வமாகக் கொண்டிருக்கிறார்—அவருடைய உபதேசங்களையே அருமருந்தாகக் கொண்டிருக்கிறார் என்னசெய்யவேண்டும்? ஆசார்யர் திருத்திக்கொடுத்த பாடங்களைத் தாம் ஆதரித்தமை காட்டவேண்டும், ப்ரதான பாடமாகப் பதிப்பியாவிடினும். (புட்டேநாட் கொடுக்கும் முறையில்) பாடாந்தரமாகவாவது பதிப்பித்திருக்க வேண்டாபா? (கோழியாலம்) ஸ்வாமி திருத்திய பாடங்கள் தவறு என்பதை நான் ஸாமாந்யமாகக் காட்டியிருக்கவில்லை; ஒவ்வொன்றிலும் விபுலமான நிரூபணங்களை அசைக்கமுடியாதபடி செய்திருக்கிறேன். ஏதேனுமொருவகையில் அவற்றுக்கு மறுப்பு வெளியிட்டிருக்கவேண்டும், ஸர்வாத்மநாகைகப்பிதிற்கும் நிலையே காண்கிறது. இவ்விஷயங்கள் வித்வான்கள் விமர்சிக்கவேண்டியவை. ஆசார்யர் திருத்திய பாடங்களை இவர் கைக்கொள்ளாமல் தள்ளினது தவிர,

ஸ்வேச்சையாகச் சில மாறுபாடுகளையும் [சில என்று ஏன்? பல மாறுபாடுகளை] செய்திருக்கிறார். அவற்றிலும் சில எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறேன். (என்னுடைய வடமொழி நூலில்) ஸ்வாசாரியர் திருத்திக்காட்டிய பாடங்களை ஏன் கொள்ளவில்லை? என்று கேட்டால், "உலகுக்கெல்லாம் உபயோகப்பாடக்கூடிய ஸ்ரீகோசத்திள் விவாதாஸ்பதமான பாடங்களை யதேஷ்டமாகப் புத்தத்தலாகாதென்கிற எண்ணத்தினால்—என்று இவர் விடைசூற முடியாதபடிக்கன்றோ இவருடையபதிப்பு அமைந்துள்ளது!

உலகமறிய ஒன்றே காட்டுகிறேனின்கு. ஸ்ரீ பாஷ்யோபக்ரமத்தில் ஸமாஸ விஷயமான சங்காஸமாதான ஸ்தலத்தில் "ப்ரதிப்ரஸவ ஸம்பவாத்" என்றே உலக மெங்குமுள்ளபாடம். ஒரு தாளகோசத்திலிருந்து அடியேன் உபதேசம் பெற்ற பாடம் ஸம்பவாத் என்பது. இப்பாடத்தை அடியேன் தவிர வேறுயாரும் ப்ரஸ்தாவித்ததில்லை. 'இது இவன் ஸ்வதந்திரமாகக் கல்பித்தபாடம்' என்று வித்வான்கள் இற்றைக்கும் விவாதப்பட்டே வருகிறார்கள். ஏறக்குறைய ஐம்பது வருஷமாக இது விவாதத்திலுள்ளது. இப்படியிருந்தும், இவர் ச்ருதப்ரகாசிகாயுத்த ஸ்ரீ பாஷ்யப் பதிப்பில் ஸம்பவாத் என்கிற பாடத்தை அறவே தள்ளி வ்யாஸாத் என்கிற பாடத்தையே நிஸ்ஸபதநராகப் பதிப்பித்துவிட்டார். 'ப்ரதிவாதிபயங்கருடைய பாடம் பேர்க்கவும் பேராதது' என்பதே இவருடைய திடநம்பிக்கை. இந்த நம்பிக்கையினால்தான் ஸ்வாசாரியர் சிகழ்த்த பாடங்களையும் தள்ளி நான் ஸ்தாபித்த பாடங்களுையே கொண்டிருக்கிறேன்பதில் வாய்திறக்க வழிகிடைப்பாது. ஸம்பவாத் என்ற பாடத்தைக் கோழியாலும் ஸ்வாமியும் திருத்தவில்லை.

இரண்டு விஷயங்களை முக்கியமாகத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். (1) கோழியாலும் ஸ்வாமியின் பாடத் திருத்தங்கள் மிகவும் அநீதியானவையென்று நான் எழுதிப் பிரசுரஞ் செய்ததை (அக்காலத்தில்) மறுக்க முயன்றவிவர், இத்தனை காலம் பொறுத்து "முன்மறுக்க முயன்றது பிசகு; பரிசுடாக்ரந்தத்திலேழுதியுள்ள தெல்லாம் பாராட்டத்தக்கதே" யென்று தமது பதிப்பினால் கல்வெட்டாக்கி வைத்ததனால்—இதேபோல் என்னுடைய எந்த நிரூபணமும் ப்ராமாணிகமே, அசைக்க முடியாததே—என்று நிலைநாட்டி வைத்தாராகிறார். (2) கோழியாலும் ஸ்வாமி புருத்தின பாடங்களை அவருடைய அந்தேவாஸியான இவர் திரஸ்கரித்தது போல, இவர் இப்போது புருத்தின பாடங்களை இவருடைய அந்தேவாஸியென்று ஒருவர் கிளம்பித் திரஸ்கரிக்கவே போகிறார். ஆஸ்தான பரம்பரைபோல இதுவும் பரம்பரையாக வருவது அழகியதே.

ஆதாய ஸதித்திஷ்டி என்கிற வடமொழி நூலை அடியேன் நேற்று எம்பெருமானார் மஹோத்ஸவத்தில் ஸ்ரீபெரும்புதூரில் எழுதிக்கொண்டிருக்கையில் அடியேனுடைய சிரத்தை ஸுஹ்ருதமணியும் ஸஹ்ருதயருமான ஸ்ரீமதுபயலிவ (சிருவெஸ்வரூர்) பழுவேரி கிருஷ்ணமாசாரியர் ஸ்வாமியாத்ருச்சிசமாக அங்கே காட்சிதந்து "இது என்ன லேசனம்" என்று கேட்கையில் ஒருமணி காலம் விஷயங்களை விரிவாக விஜ்ஞாபித்து, இதை விஷயவில் அப்சிட்டு ஸ்ரீமத் பரமஹம்ஸை. அழகியகிங்கர் ஸன்விதிக்கும் அவ்விடத்து ஆஸ்தான வித்வான்

களுக்கும் அனுப்புவேன்; விஷயங்களை ஆற்றி விமர்சிக்கப் பார்த்தித்ததாக விஜயாபிக்கவேனுமென்றேன். ஒமென்றிசைந்து சென்றார். ஸ்ரீமத் பரமஹம்ஸ. ஸ்ரீமதாண்டவன் ஸன்னிதிலும் இங்ஙனே பிரார்த்திக்கிறேன்.

மற்றும் அடியேனுக்குப் பரமபதர்களாய் விளங்கும் உப்பிவியப்பன் ஸன்னிதி தவந்த ஸ்ரீஹாதரர்கள், வைகநல்லூர் நடாதுர் ஸ்வாமி, மதுராத்தகம் பாதூர் ஸ்வாமி, கோமல் ஸ்வாமி, திருப்பதி கலாசாலையில் விளங்கும் வித்வான்கள், திருவரங்கம் பெரியகோயிலில் திகழும் தோதவத்தித் தூய்மறையோர், சென்னையில் வாழும் ப்ரவசனப்ரவீணர்கள் பலரையும் இங்ஙனே பிரார்த்திக்கிறேன். ஆந்தராளிக ஸம்ப்ரதாய விஷயமாக இருந்தால் இப்படி அடியேன் பிரார்த்திக்க இடமில்லையாகும். ஒருதலையான அபிமானத்தினால் உண்மையை வெளியிடமுடியாமல் தளர வேண்டியிருக்கும்தில். இதில் கலாவைஷம்யம் பாராட்டப் ப்ரஸத்தியின்மையால் தடஸ்த்தபாவத்தை யவஸம்பித்து. தத்துவத்தை வெளியிட முடியுமென்று நம்பிப் பிரார்த்திக்கிறபடி. வெளியிடாவிடினும் அவரவர்களது உள்ளமுணுகுமத்தனையே போதும்.

மேலே ப்ரஸ்தாவித்த ஆசார்ய ஸூக்திரகா என்னும் ஸம்ஸ்கிருத நூலின் ஸரத்தை ஸம்வாதருபமாக வெளியிடுகிறேன்.

வினாக்கள்—மத்யஸ்த வித்வான்களினுடையவை.
விடைகள்—உத்தரார்ப் பண்டிதருடையவை.

1. வினா:—அந்தரத்வாதிகரண ஸ்ரீ பாஷ்யத்தில் *ந ச த்வயோரநயோ: என்று தொடங்கும் வாக்கியத்தில் (த்வயோ:) என்கிற பதம் இருமுறை விழுந்திருப்பது பிசுசென்றும், அது ஒரு முறைதான் இருக்கத் தக்கதென்றும், மற்றொரு முறை யிருப்பதை அடித்துவிடவேனுமென்றும் கோழியாலம் ஸ்வாமியின் பாடசோதனத்தில் இருக்கிறதே, அதை என்ன பண்ணினீர்? அடித்துவிட்டீரா?

விடை:—அங்கு ச்ருதபரகாசிகையில் (த்வயோ:) என்பது இருமுறையிருப்பதை நிலைநாட்டி, ஒன்று காக்கப்பரமென்றும் மற்றொன்று உபாஸநபரமென்றும் விவரித்திருப்பதாக நம் அண்ணா தமது பரீக்ஷாக்கரந்தத்தில் மறுவாய்திறக்க வழியில்லாதபடி நிரூபித்திருப்பதனால் கோழியாலம் ஸ்வாமி திருத்தியது தவறென்று துணிந்து அண்ணா நிலைநாட்டியபடியே அச்சிட்டிருக்கிறேன். வேறு என்ன பண்ணமுடியும்?

2. வினா:—தக்ஷிணயாதிகரண ஸ்ரீ பாஷ்யத்தில் *ப்ரஹ்ம ப்ரபித்ஸத: என்றிருப்பது வ்யாகரண மிருத்தமென்றும், (ப்ரபித்ஸத:) என்பதை (ப்ரபித்ஸமாநஸ்ய) என்றவது (ப்ரபித்ஸோ:) என்றவது திருத்தவேண்டுமென்றும் உமது ஆசிரியர் எழுதியிருந்தாரே; அப்படி என்ன செய்தீர்?

விடை:—இப்படி ஸ்வேச்சையாகத் திருத்துவது ஸாஹஸமென்றும், திருத்த வேண்டுவது அவசியமானால் (ப்ரபிதஸ்த:) என்பதை (ப்ரேபஸ்த:) என்று திருத்துவதோ (பாடாந்தரமாகக் கொள்வதோ) பொருத்தமென்றும் உபபத்தியோடு அண்ணு எழுதியிருந்தபடியால் அதுதான் மிகவும் யுக்தமென்றுகொண்டு அப்படியே அச்சிட்டேன்.

3. வினா:—ஈக்ஷதிகர்மாதிகரண ஸ்ரீபாஷ்யத்தில் *ஈக்ஷிது: ஸ்தாநதயர் நிர் திஷ்ட: எனவெனிடத்தில் (ஈக்ஷிது:) என்பது அந்வயிக்கவாட்டாதென்றும் (ஈக்ஷிதஸ்தாநதயா) என்று திருத்தியே யாகவேண்டுமென்றும் (தத்ஸ்தாநதயா) என்றவது திருத்தியாக வேண்டுமென்றும் கோழியாலம் ஸ்வாமி எழுதியிருந்தாரே, அப்படியே திருத்தினீரா?

விடை:—இங்கு ஸ்வாமி ஏதோ மருண்டுவிட்டாரென்றும், மறுபடியும் ஸ்ரீபாஷ்யபங்க்திகளை ஸேவித்தால் தெளிவு பிறக்குமென்றும், (ஈக்ஷிது:) என்றுதான் இருக்கவேண்டுமென்றும் அண்ணு நன்கு விளக்கியிருப்பதனால் உண்மையில் இங்கு ஸ்வாமி ப்ரமித்துவிட்டதாகவே தெரியவந்தபடியால் ஸ்வாமி திருத்தின பாடத்தை உபேக்ஷிக்கவே நேர்ந்துவிட்டது.

4. வினா:—இந்தர்ப்ராணாதிகரண ஸ்ரீபாஷ்யத்தில் உபாத்தமான *த்வமேவ மேவரம் வருணீஷ்வ யம் த்வம் மநுஷ்யாய ஹிதமம் மந்யஸே என்கிற ச்ருதி வாக்யத்தில் (த்வமேவ) என்பதை (தமேவ) என்று திருத்தவேண்டுமென்று ஸுப்ரஸித்தரான ஓர் ஆசாரியர் உபதேசித்ததாக உம்முஸைய ஆசாரியர் எழுதியிருக்கிறாரே, அதை அப்படியே திருத்தினீரா?

விடை:—அந்தோ! எப்படித் திருத்தமுடியும்? மேலே (யம்) என்றிருப்பதற்குச் சேர, முன்னே (தம்) என்றிருக்கவேண்டுமென்று ஸ்வாமி நினைத்துவிட்டார்; அது பிசகென்று அண்ணு வெகுயுக்தமாக நிரூபித்திருப்பதால் இதுவே சிறந்த ஆசார்யோபதேச மென்று கொண்டேன். இது ச்ருதிவாக்யமென்பதை ஸ்வாமி சிந்தியாமற்போனார், திருத்துவது ஆத்மஸாக்ஷயத்திற்கு ஒவ்வாததோடு அபவாதத்திற்கும் நேரதுவாகுமென்று விட்டிட்டேன்.

5. வினா:—ப்ரயோஜனவத்தவாதிகரணத்தில் *ஸாஷம்பகைர்க்ருண்யே ந ஸாபேக்ஷத்வாதித்யாதி ஸூத்ர ஸ்ரீபாஷ்யத்தில் ஐந்தாறு பங்க்திகளுக்குப் பிறகு "தத்ரோத்தாம்—ந ஸாபேக்ஷத்வாத் இதி" என்றுள்ள ஸ்ரீ ஸூக்தியை அங்கிருந்து பெயர்த்து ஸூத்ரத்திற்குமுன்னே கொண்டு தள்ளவேண்டுமென்று உமதாசிரியர் எழுதியிருந்தாரே, அப்படியே தள்ளினீரா?

விடை:—தள்ளினதுண்டு; ஸ்ரீபாஷ்யஸூக்தியைத் தள்ளவில்லை; அஸ்தாசார்யோக்தியைத்தான் தள்ளவேண்டியது. பரிக்ஷையில் அண்ணு எழுதிய மறுப்பு மறுக்க முடியாமலிருப்பதனால். Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

6. வினா:—ஸம்பந்தாதிகரணத்தில் "ப்ரஹ்மதாரணயகே ச்ருயதே" என்று ஸ்ரீபாஷ்யோபக்ரமமிருப்பதில் "ச்ருயதே" என்கிற கரியாபநம் அந்விதமாகையால் அதைத் தூக்கியெறிய வேண்டியதென்று கோழியாலம் ஸ்வாமி யெழுதியிருக்கிறாரே, அதை அப்படியே திருத்தினீரா?

கிருரே, அதைத் தூக்கியெறிய வேண்டியதென்று கோழியாலம் ஸ்வாமி யெழுதியிருக்கிருரே அதைத் தூக்கியெறிந்தீரா?

விடை:—ஸ்வாமி யெழுந்தருளியிருந்தால் அவரைத் தூக்கியெறியலாம்; அவருடைய உத்தியைத்தான் தூக்கியெறியவேண்டும்படி அண்ணாவின் கிருபணமிருந்தது. என்செய்வேன்? ஆசார்யோகதி திரஸ்காரபாபம் அபரிஹார்யமாயிற்று.

7. வினா:—ரசநா நுபபந்த்யதிகரணத்தில் *விப்ரதிஷேதாச்ச* என்கிற ஸூத்ர பூநீபாஷ்யத்தில் “பந்தமோக்ஷஸாதநா நுஷ்டாகம் மோக்ஷஞ் ச ப்ரக்ருதேரேவ—இத்யாஹ:” என்றிருப்பதில் “இங்கு இதிபதம் இருக்கத் தகாதென்று நிச்சயமாய்ச் சொல்லுவேன்; தவித்பையிருக்குமிடத்தில் அது இருக்கக்கூடாதாகையால்” என்று கோழியாலம் ஸ்வாமி எழுதியிருக்கிருரே; அந்த இதியை யெழுத்தெறிந்துவிட்டீரா?

விடை:—யதியிருந்தால் ஒருவாறு எடுத்தெறியலாம்; இதியின் உபபத்தியை அண்ணா வெகு ஸமஞ்ஜஸமாக நிரூபித்திருப்பதனால் தெளிவுற்றேன். “அந்ர இதிபதம் 'ந ஸ்யாதிவ' என்றெழுதியிருக்கலாம் ஸ்வாமி; ‘ந ஸ்யாதிதி நிச்சயதே’ என்றெழுதினது அவஞ்ஜஸமாய்விட்டது. இந்த அண்ணாவின் கிருபணம் அதிமனோஹம்.

8. வினா:—*விப்ரதிஷேதாச்சாஸமஞ்ஜஸம்* என்கிற அந்த ஸூத்ர பாஷ்யத்திலேயே *ஸந்திதே: அகிஞ்சித்கரத்வம்* என்றிருப்பதை அகிஞ்சித்கரபத்வமென்று திருத்தவேண்டுமென்று நிச்சயமாகச் சொல்லுவேனென்று கோழியாலம் ஸ்வாமி யெழுதியிருக்கிருரே; இந்த நிச்சயத்தையாவது நிலைநாட்டினீரா?

விடை:—எந்த நிச்சயமும் காசுக்குதவாததாயிற்றே. அதைப் பாடாந்தரமாகப் போடவுங்கூட நெஞ்சாலும் நினைக்கமுடியாதபடியன்றோ அண்ணா வரைந்திருக்கிறார்.

9. வினா:—ஸஹசார்யந்தர வித்யதிகரணத்தில் வித்தாந்தத்தில் “சர்வணமநாப்யாம் ப்ராப்தம் வேதநம ப்ரதிலப்ய இத்யர்த்த:” என்றதில் ப்ராப்தம் என்றதை அப்ராப்தமென்று பெரியார் களின் உபதேசத்தைக்கொண்டு அண்ணா திருத்தியிருந்தாரே; பாவப்ரகாசிகையில் ப்ராப்தம் என்கிற பாடம் ஆதரிக்கப்பட்டிருப்பதைக் கொண்டு கோழியாலம் ஸ்வாமி “ப்ராப்தமென்றிருந்தாலும் அப்ராப்தமென்றிருந்தாலும் உபய பாடத்தையும் நிர்வஹிக்கக் குறையில்லை” என்றெழுதியிருந்தாரே, அங்கு என் செய்தீர்?

விடை:—என்ன செய்யமுடியும்? ஆசார்யாபிப்ராயரக்ஷணம் அப்ராப்தமென்று முடித்தேன். அண்ணாவின் கிருபணம் அசைக்கமுடியாமலன்றோ இருக்கிறது.

10. வினா:—ஸ்வாசார்யர் காட்டின திருத்தங்களை உபேக்ஷித்ததுபோல அண்ணா காட்டின திருத்தங்களையும் உபேக்ஷித்ததுண்டோ?

விடை:—அது எப்படி முடியும்? *தத்ர: பூநீர் விஜயோ பூதிர் த்ருவா நீதிர் மதிர் மம* என்று அடியேன் விஜ்ஞாபிககவேணுமா?

முடிவான வினா:—அப்படியானால் அண்ணாவின் பரீக்ஷாக்ரந்தத்தை மறுக்க வேண்டுமென்று ஸ்தன்ஸுக்குச் சென்றீர்; எங்ஙனம் சென்றீர்?

விடை:—இப்போது நெஞ்சு தளம்பியிருக்கிறது; ஆலோசித்துச் சொல்லுகிறேன்.

ஒரு முக்கியமான விண்ணப்பம்

வைகுண்டவாஸியான ஸ்ரீமத் கோழியாலம் ஸ்வாமியின் பாடசோதனக்ரந்தம் வெளிவந்து ஏறக்குறைய முப்பது வருஷமாகிறது. அதற்கு மறுப்பான அடியேனுடைய நூல் அப்போதே விரைவில் வெளிவந்துங்கூட சில பல விதவான்கள் கோழியாலம் ஸ்வாமியின் பாடசோதனத்தில் விசுவாஸத்தினால் தங்கள் தங்களுடைய ஸ்ரீ பாஷ்யாதி க்ரந்தங்களில் (அந்த ஸ்வாமியின் சோதனங்களை நம்பி) அப்படியப்படியே திருத்திக் கொண்டார்கள். நிறகு 1939-ல் பேரருளாளான பரமபுருஷன் உத்தமர் ஸ்வாமியைக் கொண்டு ஸ்ரீ பாஷ்யமுதரணம் செய்வித்து அதில் கோழியாலம் ஸ்வாமி திருத்தின்பாடங்களைத் தள்ளியும் என்னுடைய நிருபணங்களை ஆதரித்துப் பழைய பாடங்களையே சேர்த்தும் பதிப்பிக்கச் செய்தான். அதன் முன்பு திருத்திக்கொண்டவர்கள் யாவரும் மறுபடியும் அந்தத் திருத்தங்களை யடித்து பழைய பாடங்களையே ஆதரித்து வருகிறார்கள். அடியேனுடைய பாடசோதன பரீக்ஷா வெளிவராமலிருந்தால் ஸ்ரீபாஷ்யகார திவ்யஸூக்திகளுக்கு உலகில் எங்ஙனவு ஷோபம் ஏற்பட்டிருக்கு மென்பதை மத்யஸ்ததர்க்களான மநீஷிகள் விமர்சிக்கமாட்டார்களா? இப்படியாக அடியேன் செய்த காரியத்தை வேறு எவரேனும் செய்ய நினைத்ததுண்டோ? இது ஸம்பந்தாய பேதத்தைச் சேர்த்த விஷயமன்று. ப்ராமாணிக விதவான்கள் இந்த விஷய மொன்று கொண்டே என்னுடைய க்ரந்தங்கள் எதுவும் ப்ராமாணிகார்த்த ப்ரதிஷ்டாபனத்திற்காகவே ஏற்பட்டவை என்று திண்ணமாக எண்ணுவார்கள்.

மற்றொரு முக்கிய விஜ்ஞாபனம்

ந்ருளிம்ஹப்ரியா பத்ராதிபர் தாமே (ஸம்புடம் 32, ஸஞ்சிகை 35) புஸ்தக விமர்சனம் என்கிற பகுதியின் கீழே எழுதியிருந்த ஸ்ரீபாஷணங்களுக்கு ப்ரத்யக்ஷை மறுப்பாக “ந்ருளிம்ஹப்ரியா ஸமுத்போதனம்” என்னுங் கட்டுரை (18 பக்கங்கொண்டது; பல தத்துவங்களை விசதமாக விளக்குவது) ஸ்ரீராமாநுஜன் 302ல் வெளிவந்தது. அதைப்பற்றி இதுகாறும் இப் பத்ராதிபர் வாயைக் கையைத் திறந்தாரோ? முடிவாக இது கேள்வி. ஸ்ரீமான் உ.வே. மதுராந்தகம் வீரராகவாசாரிய ஸ்வாமி என்பவர் சென்ற ஆவணி மாதத்தில் ஸ்ரீபெரும்புதூர் எழுந்தருளியிருந்தபோது என்னுடைய கேள்விகளுக்கு கெல்லாந் ஆர்ஜவத் துடன் விடையிறுத்தார். அந்த வினாவிடைகளெல்லாம் ஸ்ரீராமாநுஜன் 300, 301-ல் வெளிவந்துள்ளன. அந்த மதுராந்தக ஸ்வாமியின் விடைகளினால் உலகம் ப்ரஸந்நமாகியுள்ளது அந்த விடைகள் தவருன்வை என்று இந்த பத்ரா

திபர் கருதினால் அந்த விடைகளைக் கண்டித்து நம்முடைய வினாக்களுக்கெல்லாம் தகுந்த விடைகளை வெளியிட்டிடும். உலகத்துக்குச் செய்யவேண்டிய உதவிகளில் இது முக்கியமானதல்லவா? ஸ்ரீதேசிக திவ்ய ஸூக்திகளின் உண்மைப் பொருள்களை விவரித்தும் ஸ்ரீதேசிக புக்தர்களுள்ள வித்வான்களுக்கு அவற்றை உணர்த்தியும் போருகிறோம்நாம் என்பதையே கொண்டு ந்ரு. பத்ராதிபர் எழுதியுள்ள அபசப்தங்களைக் கண்டு யாரும் நிகைகலங்காரிகள்.

கோழியாலம் ஸ்வாமியின் பாடசோதனம் வெளிவந்த காலத்தில் ஸ்ரீகாஞ்சியில் ப்ரசண்ட பண்டிதோத்தமராயும் பலகால் ஸ்ரீபாஷ்ய ப்ரவசனம் செய்தருளினவராயும் இருந்த ஸ்ரீமதுபயவே. நாவல்பாக்கம் நரஸிம்ஹாசார்ய ஸ்வாமி அந்த பாடசோதனத்தைக் கண்டு மிகவும் சீற்றமும் வருத்தமும் கொண்டு ஒவ்வொரு வித்வானிடத்திலும் "நாமெல்லாரும் ப்ரவசனம் செய்து வருகிற ஸ்ரீபாஷ்ய பாடங்கள் அந்த பரம்பரையாக (கண்முடித்தனமாக) நிகழ்வனவாய்க் கோழியாலம் ஸ்வாமியின் அபிப்ராயம் போலும்!" என்று ஸாதித்து வந்தாரே யொழிய அனைக் கண்டிக்கும்படி ஒரு வித்வானையும் தூண்டவில்லை. கண்டித்தெழுத ஒரு வித்வானும் முன்வரவுமில்லை. அப்போது நாம் முன்வந்தது அஹம்பாவத்தினாலன்று. லோகோபகாரத்திற்காகவே. கோழியாலம் ஸ்வாமி நிகுத்தினபாடங்களை அவருடைய அந்தரங்க சிஷ்யரும் ஆதரியாமல் அடியேனுடைய விமர்சங்களுக்கே மதிப்புக்கொடுத்து ஸ்ரீபாஷ்ய முத்ரணம் செய்ததை ப்ராமாணிகளாக உகந்து போற்றுகிறார்கள்.

ந்ருஸிம்ஹப்ரியா பத்ராதிபர்க்கு நல்லுபதேசம்

ந்ருஸிம்ஹப்ரியா பத்திரிகையோடு நமக்குத் தொடர்பு நெடுநாளாக இல்லாமையால் இந்த பத்ராதிபர் யாவர், இவருடைய திருநாமம் என்ன என்பதை இப்போது விசாரிக்க ப்ராப்தமாயிற்று. விசாரித்துத் தெரிந்துகொண்டேன். நீர்த்திழாந்ததியான ஸ்ரீமத் பரமஹம்ஸ.இஞ்சிமேட்டழகிய சிங்கருடைய தெளவித்தார் என்று செவியுற்றேன். இவரோடு எனக்கு நெடுநாள் பழக்கமுண்டு. இவருடைய யோக்க்யதையின் அளவையும் அறிவேன். அளவைக்கடந்து இவர் எழுதுவது தகுதியற்றது. "ஸ்ரீ தேசிகனையும் ஸ்ரீ தேசிக ஸம்ப்ரதாயஸ்த்த மஹாவித்வான்களையும் கண்முடித்தனமாகத் தாக்கிவருவதாக" எழுதியிருப்பது விரலுக்குத் தகாத வீக்கம். இதுதான் கண்முடித்தனம். இவ்விரண்டு விஷயங்களுக்கும் உண்மையான விடையை உலகமறிய விளம்புகிறேன். ஸ்ரீமத் பரமஹம்ஸேத்யாதி (வர்த்தமான்) அழகியசிங்கர் நாலேந்து வருஷங்களுக்குமுன் ஒருநாள் முக்கூரிலிருந்து சொந்த திவ்யவாஹனத்தில் புறப்பட்டு பகல் 2 மணிக்கு காஞ்சிபுரம் எழுந்தருளியாயிற்று, அடியேனுடைய க்ருஹத்தினுள்ளேயும் ஸபரிவாரராக எழுந்தருளியாயிற்று. ஸன்ஸிதி முன்பே வீற்றிருந்தாயிற்று. அப்போது அடியேன் டாடசாலையிலிருந்தேன். என்னுடைய பரமாப்தரான ஸ்ரீமான் தாசரதி ஐயங்கார் பாடசாலைக்கு ஒடிவந்து ஸ்ரீ அழகியசிங்கர் எழுந்தருளியிருப்பதைச் சொல்லி அடி

யேனைக் குறையத்திற்கு அழைத்துச்செல்ல, ஸ்ரீ ஸ்வாமியை தென்னன் ஸமர்ப்பித்து இருகரையமுழிக்கும் அந்தக் குபாப் ப்ரவாஹத்தின் பெருமையைச் சிறிது நாழிகை வார்த்தையாடி அனுபவித்தானபிறகு ஸ்ரீ அழகிய சிங்கர் 'ஸ்ரீ தேசிகனுடைய திவ்யமங்கள் விக்ரஹம் இங்கு திருவாராதனத்தில் இருப்பதாகக் கேட்டிருக்கிறேன். ஸேவிக்கலாகுமோ?' என்று ஸாதிக்க, கோயிலாழ்வார் திருக்காப்பு நீக்க அஸமயமாய் இருந்தாலும் ஸ்ரீ ஸ்வாமி நியமனத்தையே தர்மசாஸ்த்ரமாகக் கொண்டு திருக்காப்பு நீக்கி ஸ்ரீ தேசிக திவ்ய மங்கள் விக்ரஹத்தை ஸ்ரீ அழகிய சிங்கர் ஸேவிக்கும்படிச் செய்தேன். ஸேவித்து உகந்தருளியாயிற்று. விதுரர் திருமாளிகைக்குக் கண்ணன் எழுந்தருளியது போல ஸ்ரீ அழகியசிங்கர் அடியேனுடைய குடினுக்குத் தாமே எழுந்தருளினபோது காஞ்சிபுரம் முழுவதும் அடியேனுடைய குடிசைச் சூழ்ந்துவிட்டது. இவ்விஷயத்தை அறியாதாரில்லை. இற்றைக்கும் ஸ்ரீ ஸ்வாமி ஸன்னிதியில்கேட்டு உளரலாம். தேசிகனுடைய திவ்ய கரந்தங்களை வ்யாக்யானிப்பதும், அச்சிடுவதுமே பொழுதுபோக்காயிருக்கும் அடியேன் தேசிகனைத் தாக்கும் பாதகத்தில் சிறிதும் ஸம்பந்தம் உடைபேன் அல்லேன். 'கண்மூடித்தனமாக' என்பது ந்ரு. பத்ராதி பருக்கே தகும். அடுத்த விஷயமும் கேண்மின். ஸ்ரீ தேசிக ஸம்ப்ரதாயஸ்த்த மஹாவித்வான்கள் யாவரும் அடியேனுக்கு உயிர்போனறவர்கள். ஸ்ரீமத் உபயலே. மதுராந்தகம் வீரராகவாசாரிய ஸ்வாமியையும் (அபிநவ தேசிக) உத்தமூர் வீர ராகவாசாரிய ஸ்வாமி மற்றும் மதுராந்தகம், திருப்பதி முதலான திவ்யஸ்தலங் களிலுள்ள வித்வான்களையும் அந்தரங்க ப்ரீதியுடன் போற்றிவருகிறேன். ஏதோ விஷய சர்ச்சை என்பது தனிப்பட்ட விஷயம். அபசாரோக்தி லவஸேசமும் புகாத படி. ஆத்மாலைக் காத்து வருகிறேன். சில அறிவினிகள் ப்ரதீபசலபந்தாயேந மாய்ந்து மடிந்துபோவது அவரவர்களுடைய தெளர்பாக்க மத்தனை. இம் பஹுநா? தென்னிந்தியாவிலுள்ள தென்கலை வித்வான்களையும், வடகலை வித்வான்களையும் கலாக்கெடுத்தால் அடியேனுக்கு ப்ரியதமர்களாயும், மாநீயர்களாகவு முள்ள வித்வான்கள் வடகலை ஸம்ப்ரதாயஸ்தர்களாகவே தேறுவர்கள். ப்ரஸங்காத் இதையும் விஜ்ஞாபிக்கிறேன். ஸ்ரீமத் உத்தமூர் ஸ்வாமியின் அருமைபான பல பதிப்புக்களை ஆராய்ச்சிசெய்யப் ப்ராப்தமானபோது விரிஞ்ச ஸரணியில் பலவும் எழுத் லாயிற்று. அந்த ஸ்வாமி அவற்றைக் கடைக்கித்தருளியே யிருப்பர். ஆனாலும் ஆத்மகுண பரிபூர்ணராயும், ப்ராமாணிக சிகாமணியாயுமுள்ள அந்த மஹா ஸ்வாமி வரம்பு மீறி எதையும் எழுதாமல் தம்முடைய வைதுஷ்ய வைபவத்தை விளக்கி வ்ருவதானது ந்ரு. பத்ராதிபர் போன்றவர்களால் அனுகரிக்க ஆசைப்படவும் முடி யாதது. இது நெஞ்சுகனிந்து எழுதும் வார்த்தை.

இரண்டு மூன்று வருடங்களுக்குள்ளாக ஸ்ரீமத் உத்தமூர் ஸ்வாமி அருமை யாகப் பதிப்பித்த (ஸ்வயாக்யான) பாதுகா ஸஹஸ்ர, யாதவாப்யுதய, ஸங்கல்ப ஸூரியோதய, ஸூபாஷித நீலிகை அடியேன் ஸ்ரீராமாநுஜனில் விமரிக்கும்போது அவற்றிலுள்ள சூற்றங்குறைகளை எடுத்துக்காட்டியிருப்பது ப்ரஸித்தம். அதற்காக உத்தமூர் ஸ்வாமி திருவுள்ளம் சுன்றினதும் இல்லை, அபசப்தங்களைக் கொட்டினது மில்லை. அந்த ஸ்வாமியிடமிருந்து ப்ராமணிகத்வத்தைப் பயிலவேண்டுமிவர்கள்.

விவாத விஷயங்கள் ஸ்ரீராமாநுஜனில் இனி இடம்பெறமாட்டா.

குறைகள் கூறவேண்டிய அவசியம் தோன்றினால் உலகுக்கு உதவி செய்தே தீருவேன்"—என்றேன். இந்த வார்த்தைகள் நடந்து நான்கு நாளாயிற்று. நேற்றைத் தபாலில் பாதுகா பத்ரிகை (சென்ற மாதத்தில் வெளிவந்தது) ஒரு ஸஹருதய ஸஹருந்மணியினால் அனுப்பப்பட்டுக் கிடைத்தது. அத்துடன் ஒரு கடிதமும் கிடைத்தது: "வரலாற்றில் பிறந்தவை எல்லாம்" என்னுஞ் சுவடியைப்பற்றி ஸ்ரீமதாண்டவனுடைய திருவுள்ளம் இப்பத்ரிகையில் வெளிவந்துள்ளது. கடைக்கவேணும்" என்றெழுதியிருந்தது. பத்ரிகையைப் பிரித்துப் பார்க்கத் தொடங்கினேன். பத்ரிகையின் முகப்பில் "ஸ்ரீமத் ஆண்டவன் அநுக்ரஹம்" என்ற மருடத்தின்மீது நான்கு அறுஷ்டுப் ச்லோகங்கள் வெகுநாளாகவே அச்சிடப்பட்டு வருகின்றன. முதன்முதலாக அவற்றை நாம் பார்த்தபோது "ஸ்ரீரங்கேச பியா" என்ற கிறமூன்றாவது ச்லோகத்தில் "பக்தி சித்தாந்தப் பரதாயிந்" என்றிருந்ததைக் கண்டோம்; அப்போதே பத்ராதிபர்க்கு எழுதினோம்—"பக்திசித்தம்... என்று இருப்பது அநந்விதம்; 'பக்த சித்தம்.....' என்று ஸ்ரீமதாண்டவன் அநுக்ரஹித்தருளி யிருக்கலாம்; அச்சுத் தவறாக (பக்தி சித்த) என்று விழுந்திருக்கக்கூடும்; திருத்தினால் நலம். 'பக்தியையும் சித்தாந்தத்தையும்' என்று தவந்தவஸமாஸம் விவகிதமென்று ஏதாவது பதிலெழுதிக்கொண்டிருக்கவேண்டாம்; 'கீழே பகவத்பக்திஜநம்' என்றிருப்பதால் அது போதும்....." என்று தெரிவித்தோம். உடனே திருத்தி வெளியிட்டார்கள்போது, இப்போது பார்த்ததில் "பக்தி சித்தாந்தம்" என்று பழைய அபத்தமே காண்கிறது. 'இவன் தெரிவித்தா நாம் திருத்திக்கொள்வது!' என்று யாரேனும் கூறியிருக்கலாம். 'வாதத்திற்கு மருந்துண்டு; பிடிவாதத்திற்கு மருந்தில்லை' என்று வசனமுண்டே.

திருவயிந்திரபுரம் சேட்லூர் ஸ்வாமி "நரஸிஹ்மாசாரியர்" என்றெழுதி அச்சிட்டுக்கொண்டிருந்தார். நமக்கு அவரோடு ஸௌஹார்தமிருந்த காலத்தில் 'நரஸிஹம்' என்பது தவறு; (நரஸிஹம்) என்றெழுதவேண்டும்" என்று தெரிவித்திருந்தோம். யுக்தமென்று எதிர்த்து அவ்வாறாகவே திருத்திக்கொண்டார். பிறகு வாதிப்பறிவாதி பாலத்தினால் மாச்சரியம்மீளாய, மீண்டும் பழையபடியே (நரஸிஹ்மாசாரியர்) என்றெழுதத்தொடங்கி ஆயுளுள்ளவரை அப்படியே எழுதித் தீர்த்தார். அவர் ப்ரும்மம்-ப்ரும்மம் என்றெழுதிக்கொண்டிருந்த விஷயத்திலு மிப்படியே.

இப்போது கையில் கிடைத்திருக்கும் சித்திரைமாதப் பாதுகையில் நமது கண்ணில்படும் பிழைகள் அபரிமிதம்; சிலவேயெடுத்துக்காட்டுவோம். (இதில் பக்கம் 65) வாழ்த்துப் பாமாலை யொன்று வெளிவந்துள்ளது. அதில் "காப்பு-நேரிசை வெண்பா" என்கிற முதற்செய்யுளில் 'செந்திருவைச் சீர்குடந்தைச் செல்வியைச் சேவித்து உந்தியடைந்துய்யும் உலகு' என்னும் மூன்று நான்காமடிகளைத் தமிழர்கள் குறிக்கொள்ளவேண்டும். வெண்பாவுக்கு வெண்டளை உயிரானது. "காய் முன்னேரும் மாமுன் நிரையும் விளமுன் நேரும் வருவது வெண்டளை", மேலே குறித்த வெண்பாவின் மூன்றாமடியின் முடிவு "சேவித்து" என்றுள்ளது. அடுத்த அடி "உந்தி" என்று நேரசையில் தொடங்கியுள்ளது. இங்கு மூன்றாமடியின் முடிவுசீர் மாச்சீரேயாகும். 'சேவித்து' என்று இவ்வேழுதிவிட்டாலும் இறுதியிலுள்ள துகரம்

நான்காமடியின் முதலெழுத்தேயாகும். (சேவித்) என்பது மாச்சீரர்குமேயொழிய கவி நினைக்கிறபடி காய்ச்சீராகாது. இதற்கு அபவாத முண்டென்பரெல் அது மருளேயாகும். அன்றியும் மேற்செய்யுங்கள் பதினாறிலும் "அடைமன்மே அடை மன்மே" என்றே இட்டிருப்பது தொடையழகுக்குப் பொருந்தாது. கருவிளந் காய்ச்சீர் பயில் இயலாத விடம் அது என்றுணரவேண்டும்.

மேலும், பத்தாவது பக்கம் தொடங்கி வெளிவந்துள்ள திவ்யதேசாநுபவம் என்கிற கட்டுரையில் திருமாவிருஞ்சோலைமலையை மதுரையரசனாகிய பாண்டியன் கொண்டாட்டினுள் என்பதற்கு ஆழ்வார் பாசரங்கள் காட்டுமவர் "குறுகாத மன்னரைக் கூடுகலக்கி வெங்காளிடைச் சிறுகால் நெறியே போக்குவிக்கும் செல்வன்" என்கிற பெரியாழ்வார் பாசரத்தை எடுத்து இது பாண்டியனுக்கிட்ட பாசரமென்று கருதி ஏதோ எழுதியுள்ளார். அங்கு எம்பெருமான் விவகிதனேயொழிய அரசன் விவகிதன்ல்லன். "அலம்பாவெருட்டா" என்னுர் அப்பதிகத்தில் பாசரந்தோறும் இரண்டாமடியின் முடியில் (மலை) என்று வந்துள்ளது. மலைக்கு ஸ்வாமியான எம் பெருமானே அங்கு ப்ரஸ்தாவிக்கப் படுகினுள். ப்ரக்ருத பாசரத்தில் "போக்கு விக்கும் செல்வனான எம்பெருமான் எழுந்தருளியுள்ள மலை" என்பது பொருள்; வேறு வகையான பொருள் சிறிதும் சேராது. இங்கு மிக வருந்தத்தக்கமருள்.

அதிலேயே பக்கம் 22-ல் அரவனாநிபிரான் நான்காம் பாசரக் கட்டுரை யொன்றுள்ளது. அப்பாசரத்தில் (வரி 4) 'அம்மான்' என்கிற மூலத்திற்கு "ஸ்வாமியுடன் பெருமானின்" என்று பொருள் வரையப்பட்டுள்ளது. இதற்கு என்ன அர்த்தம் என்று அவரே கூறவேண்டும் (சதுர) என்ற மூலத்திற்கு அர்த்தமெழுதும் போது "சதுர என்ற வடமொழி சதிர் எனத் தமிழில் திரிந்துவந்தது" என்றெழுதியுள்ளார். பாசரத்திலும் அந்த வடசொல்லே யுள்ளதேயன்றி சதிர் என்றிலலை. "சதிர்ளமடவாரை நினைத்துக்கொண்டு எழுதினார் போதுமா! 'ப்ரும்மம்' 'ப்ரும்மம்' என்கிற ப்ரம்ம இவரையும் விடவில்லை. இத்தகைய சிந்தனைகள் எமக்கு நேற்றிரவு நெடுங்காலம் நிசுழ்ந்தன. அச்சகத்தாளுக்குப் பஞ்சமான் இக்காலத்தில் இவ்வளவே போதுமென்று நிறுத்திக் கொள்கிறேன். இதெல்லாங் கிடக்கட்டும். ஸ்ரீமதாண்டவன் அறுக்கரஹமான முதல் ச்லோகத்தில் "பக்திசித்த" என்பதை "பக்தசித்த" என்று திருத்தினால் பத்ராதிபருடைய ப்ராபாணிசத்வம் பொலியும். ஸ்ரீமதாண்டவன் ஸாக்ஷாததாகக் கடாக்ஷித்தருளினால் இத்தகைய அவத்யங்களுக்கு இடமிரச தென்று ஸ்ரீஸ்வாமியன்னிதியில் பலகால் விஜ்ஞாபித்திருப்பதை ஸ்மாரயே. அச்சாவதற்கு முன்பு ஸ்வாமி திருக்கண் சாத்தியருளினால் ஒரு அவத்யமும் புகாதென் பது எமது திடநம்பிக்கை. இத்தகைய பிழைகள் அடியேன் தவிர வேறுயாரும் தெரிவிக்கத்துணிய மாட்டார்களாதலால் அடியேனுக்குப் பத்ரிகை அனுப்பாமல் நிறுத்தி வைப்பது நன்றே. அடியேனுக்கும் ச்ரம்ம குறையும். இப்போது டிஸ்மினாகரிலி Supreme Court Judge ஆக விளங்கும் உயர்திரு. A. அழகிரிசாமியவர்கள். பல விடங்களிற் பேசியுள்ளார்—"தவறாக யார் எழுதினாலும் P. B. A. ஸ்வாமி அதைக் கண்டிக்கத் தயங்கவேமாட்டார்" என்று. அதையே நினைப்பூட்டி நிற்றுகிறேன்.

அழகர்வார்த்த ரத்னாநிதி

(முன் தொடர்ச்சி)

125. தோள் கண்டார் தோளே கண்டார்

இது கம்பராமாயணம் உலாவியற்படலத்திலுள்ள செய்யுள் ஆகும். செய்யுள் வருமாறு.

“தோள்கண்டார் தோளேகண்டார் தொடுகழற் கமலமன்ன
தோள்கண்டார் தாளேகண்டார் தடக்கை கண்டாருமல்தே
வாள் கொண்ட கண்ணூர்யாரே வடிவினை முடியக்கண்டார்
ஊழ்கொண்ட சமயத்தன்கு னுருவுகண்டாரை யொத்தார்.”

ஆராவன்பினையவனோடும் விச்வாமித்ர முனிவன்றன் வேள்வி காத்துப்
பின் மிதிவை நகர்புக்க இராமபிரான் அம் மாநகர் வீதிகளில் உலாவியபோது
அவனது தோளழகைக் கண்ட மாதர்கள் மற்றோர் அவயவத்தைக் காணசிலலா
மல் தோளழகை மட்டுமே கண்டுகொண்டிருந்தார்கள். வீரக்கழலணிந்த திருவடித்
தாமரைகளைக் கண்ட மாதர்கள் திருவடியழகொன்றையே கண்டுகொண்டிருந்தனர்.
பெரிய திருக்கைகளைக் கண்டவர்களும் மற்றொன்றினைக் காணாதவராயினர். எவனோ
வாளொண்கண்ணியருள் இராமனது வடிவழகு முழுநிலையும் கண்டவர் ஒருவரு
மில்ர். அங்ஙனம் இராமனது வடிவை முழுவதும் பாராமல் ஏகதேசமே பார்த்த
வர்கள் எம்பெருமான் பெரிய விச்வரூபத்தைக் கொண்டு நின்றவக்காலத்தில் அவ்
வருவத்தின் ஒவ்வொரு பகுதியையே கண்டவர்களை யொத்தார்கள் என்பது இதன்
பொருள்.

ஸ்ரீரங்கநாதனுடைய திருமேனி யழகிலீடுபட்ட ஸ்ரீ பராசரபட்டர் “ஏகை
கஸ்மிந் பரமவ்யவே அநந்த ஸௌந்தர்ய மக்நம் ஸர்வம் த்ரக்ஷ்யே கதமிதி முதா
மா மதா மந்தசக்ஷு.” என்கிற ச்லோகத்தினால் தமது திருக்கண்ணை விளித்து,
“வாராய் கண்ணே! அரங்கனுடைய ஒவ்வோரவயவமும் எல்லேகாண முடியாத அழ
குடையதாதலால் ஒவ்வோரவயவத்திலும் ஆழ முழுகிக் கிடக்க வேண்டிய நாம்
எல்லா அவயவங்களையும் எப்படிய நுபவிக்கப் போகிறோம் என்று கவலை கொள்
ளாதே” என்று கூறி ஸகலாவயவங்களையும் முற்றாட்டாக அநுபவிக்கப்பெறும்
உபாயமொன்று தெரிவித்தருளினார். அவ் வுபாயம் மிதிலாபுரியிலுள்ள மாதர்க்குத்
தெரியாதாதலால் இராமனது ஓரவயவத்தைக் கண்டவர்கள் மற்றோரவயவத்தைக்
காணமாட்டாது வருந்தினரெனப்பட்டது.

126. தெளவையாய்ப் புகழாய்ப் பழியாய்

திருவாய்மொழி ஆறும்பத்து மூன்றாம் பதிகத்தில் ஆறும்பாட்டில் “பூவில்
வாழ்மகளாய்த் தெளவையாய்ப்புகழாய்ப் பழியாய்” என்பது ஓர் அடி. இங்கு
“பூவில் வாழ்மகள்” என்று ஸ்ரீ மஹாலக்ஷ்மியைச் சொல்லி, தெளவை என்று அவ
ளுக்கு எதிர்த்தட்டான பூத்தவியைச் சொல்லுகிறது. “உடனே புகழாய்ப் பழி

யாய்" என்று கீர்த்தியையும் அபகீர்த்தியையும் சொல்லுகிறது. இப்படியாக இப் பதிகம் முழுவதும் ஒன்றோடொன்று சேராதவற்றைச் சேர்த்துச் சொல்லுகிறது. பதிகத்தின் தொடக்கமே "நல்குரவும் செல்வும் நரகும் சுவர்க்கமுமாய்" என்றுள்ளது. நல்குரவு என்பது தாரிதர்யம். செல்வு என்பது ஸம்பத்து. நரகு என்பது துக்காநுபவம்; சுவர்க்கம் என்பது ஸுகாநுபவம். இப்படியே பதிகம் முழுவதும் முரண் தொடையாகவே அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இப்படிப்பட்ட விருத்த விபூதி ஸமுச்சயம் எதற்காகவென்னில்; ஆறும்பத்தின் முதற்பதிகமான *வைகல் பூங்கழி வாயில் தூது விட்டார் ஆழ்வார். சிறந்த செல்வம் மல்கு திருவண் லண்டுரிலே தூதுவிட்டபடியாலே சிறந்த செல்வத்திலே சால் தாழ்ந்திருந்த எம்பெருமான் சிறிது தாமதித்து வந்தான். ஆழ்வார் அத்தாமதம் பொறுதாராய் ப்ரணய ரோஷம் தலையெடுத்துப் பேசத் தொடங்கினார். அது அடுத்த *மின்னிடை மட வார் பதிகம். அதில் ஊடல்ரஸம் மிகமிகத் தலையெடுத்துள்ளது. "என்னமார் தன்ம பாவிமென்னார் ஒரு நான்ரு தடியிணக்கி" என்றுகூடப் பேசும்படியாயிற்று. ஊடலுக்கு அடுத்தபடி கூடல் நேர்ந்தே திருமாதலால் அந்தக் கூடல் நேர்ந்தபடியும் *மின்னிடை மடவார் பதிகத்திலேயே "நின்றிலங்கு ழேடியினும்" என்கிற பாசுரத் தால் ஸூசிப்பிக்கப்பட்டதாயிற்று. "எவ்விதத்திலும் இவனோடு கூடலாகாது என்று மிக்க உறுதியுடனிருந்த நம்மைக் கூடும்படியாகக்கொண்ட இவனுடைய வலிமை என்னே!" என்று விஸ்மயப்பட்ட ஆழ்வார்க்கு எரிபெருமான் தன்னுடைய அசுடிதகடநா ஸாமர்த்யத்தை நன்கு காட்டிக் கொடுத்து அத்தன்மையான தான் திருவண்ணகரிலே நித்ய ஸந்திதி பண்ணியிருக்கிறபடியையும் காட்டிக் கொடுக்க, ஆழ்வார் அது தன்னுட்பேசி இனியராகினார் 'நல்குரவும் செல்வும் என்கிற பதிகத்தில்.

127. நமனும் முற்கலனும் பேச

திருமாயில் பண்ணிரண்டாம் பாசுரத்தின் முற்பகுதி "நமனும் முற்கலனும் பேச நரகில் நின்றார்கள் சேட்க நரகமே சுவர்க்கமாகும் நாமக்ஞாடைய ரப்பி" என்பது.

ஸ்ரீ விஷ்ணுதர்மத்தில் கூறப்பட்டுள்ள முத்தலோபாய்யானம் என்னும் கதை (திருநாம வைபவ ப்ரகாசகமானது) இதில் அநுபவிக்கப்படுகிறது. அதுவருமாறு;

முத்தலனென்பவன் பெரும்பாவிகளில் தலைவன்; அவன் ஒருநாள் கோதாநம் பண்ணும்போது 'சுருஷ்ணய' என்று சொல்லி தாநஞ்செய்தான். பின்பு அவன் மாண்டபிறகு யமகிங்கரர்வந்து நெருக்கி அவனை யமன்பக்கவிலே கொண்டுசெல்ல, யமன் இவனை எதிர்கொண்டு ஸம்பாவதை செய்தான். அதுகண்ட முத்தலன், "உன்னுடைய படர்சன் என்னை நெருக்கிக் கொண்டுவாராநிற்க, நீ என்னை கௌர விப்பதற்கு என்னகாரணம்?" என்று கேட்க; "உன்னுடைய மேன்மையை அவர் களுமறிந்திலர், நியுமறிந்திலே,--சுருஷ்ணநாமத்தை நீ ஒருகால் சொன்னாய் காண்!" என்று யமன் அதனைப் புகழ்ந்துகூற, இப்படி ப்ரஸக்தாநுப்ரஸக்தமான இந்த ஸம்பாதம் நரகாநுபவம் பண்ணுகிறவர்களுடைய காதிலே விழுந்தவாறே அந்த

நரகந் தானே துக்காநுபவ நிலமாயிருந்த நிலைமாறி ஆநந்தாநுபவ நிலமாய்விட்ட தென்றால் இத்திருநாமத்தின் வைபவம் எப்படிப்பட்டதாயிருக்கவேணும்? “என்னை நீ ஸத்கரிப்பதற்குக் காரணமென்ன?” என்று முக்கலன் கேட்க “முன்பு நீ க்ருஷ்ண நாமத்தைச் சொன்னாய்” என்று யமன் உத்தரமுரைத்த இவ்வளவேயாப்த்துப் பிறந்தது; யமன் தனக்குப் பாவநமாக அத்திருநாமத்தை உச்சரித்தவனல்லன்; முற்கலன் ப்ரார்த்திக்க அவனுக்கு உபதேசித்தவனுமல்லன்; நரகாநுபவம் செய்கிறவர்களின் காதிலே இதுவிழுந்து அவர்கள் உய்வுபெறவேணுமென்று நினைத்துச் சொன்னவனுமல்லன்; இனி இதனைக் கேட்டவர்களோ பாபம் பண்ணுகிற ஸமயத்திலே அது தபித்து மீண்டும் ப்ராயச் சித்தம் செய்து கொள்ளக்கூடிய காலத்திலே கேட்டவர் களல்லர்; பாபத்தினுடைய பலன்களை அநுபவிக்கும்போதாயிற்றுக் கேட்டது. அப்போதுதானும் இச்சையோடு கேட்டாருமல்லர்; யாத்ருச்சிகமாகத் திருநாமம் செவிப்பட்டவித்தனையே. இப்படிப்பட்ட திருநாமமே இவ்வளவு பெருமையுடைத் தானால், பின்னை என் சொல்லவேண்டும்?

128. நாவகாரியம் சொல்லிலாதவர்...வாழ்திருக்கோட்டியூர்

பெரியாழ்வார் திருமொழியில் நான்காம்பத்தில் நான்காம் பதிகம் “நாவகாரியம் சொல்லிலாதவர்” என்று தொடங்குவது. இந்த முதற்பாட்டின் முன்னிரண்டடிகளையும் அடுத்த இரண்டாம் பாட்டின் முன்னிரண்டடிகளையும் ஆழ்ந்து நோக்குனால் நம்முடைய ஸம்பந்தாயத்தில் ஸுப்ரஸித்தமான ஓர் ஐதிஹயம் உள்ளுறையும் படியாய் காணலாம். அதைச் சிறிது விவரிக்கிறோம்.

எம்பெருமானார் பஞ்சாசார்ய பதாச்சரிதர் என்று ப்ரஸித்தர். அதாவது ஆளவந்தார் திருவடிகளில் ஆச்சரித்திருந்த ஐவரை யடிபணித்து வாழ்ந்தவர் என்கை. “நேரே ஆசார்யனென்பது ஸம்ஸார நிவர்த்தகமான பெரிய திருமந்த் ரத்தை உபதேசித்தவனை” என்கிற ஸ்ரீவசனூஷண சூர்ணியின்படி ஸ்வாமிக்கு ஸாக்ஷாத் ஆசார்யர் பெரியநம்பியாவார். அவர் ரஹஸ்யார்த்தங்களைச் சிறிது உபதேசித்துவிட்டு ஸாதித்தநாவது “ஆளவந்தார் திருக்கோட்டியூர் நம்பி பக்கவிலே ரஹஸ்யார்த்த விசேஷங்களைச் சேமவைப்பாக வைத்தருளியிருக்கிறார். அவரிடம் சென்று தெளியக் கேட்பது” என்று. அப்படியே உரிய ஸமயம் பார்த்துத் திருக் கோட்டியூர்க்குச் செல்ல நினைத்த எம்பெருமானார் ஒன்றிரண்டு பர்யாயமன்றிக்கே பதினெட்டு பர்யாயம் நடந்தார் என்றும் வெகுசிரமப்பட்டு ரஹஸ்யார்த்தம் பெற் றார் என்றும் ப்ரஸித்தமான விஷயம். பட்டர் அருளிச்செய்த கோஷ்டநாத ஸ்தவத்தில் “கோஷ்டியூர்ண குரூபஸத்தி குசலோ யாம் ஸ்வதாசேதிவாந்” இத் யாதி அருளிச் செய்திருப்பதும் ப்ரஸித்தம். அர்த்த கௌரவத்தையும் அதிகாரி களின் அருமையையும் நோக்கி இதைக் கண்டபடி உபயோகித்து விடக்கூடாது என்றிருந்த ஆளவந்தாருடைய நெறியைப் பின்னொன்று அங்ஙனையாக உபதேசித்து விடாமல் மிகமிக ச்ரமப்படுத்தி உபதேசித்த திருக்கோட்டியூர் நம்பியைத் திருவுள் ளத்திற் கொண்டே பெரியாழ்வார் “நாவகாரியம் சொல்லிலாதவர் வாழ் திருக்கோட்டியூர்” என்றார். நாவகாரியமாவது நாவுக்கு அகாரியமானது. சீரிய

Released by Maran's Dog, Toronto, Canada

பொருளை அவலீலையாகச் சொல்லிவிடுவது நாவுக்கு அகாரியமாகும். அத்தகைய அகாரியமில்லாதவர் திருக்கோட்டியூர் நம்பியாசர். அடுத்த பாசரம் "குற்றமின்றிக் குணம் பெருக்கிக் குருக்களுக்கனுகுலராய், செற்றமொன்றுமிலாத வண்கையினார்கள் வாழ் திருக்கோட்டியூர்" என்பதாய். திருக்கோட்டியூர் நம்பி பக்கல் உபதேசம் பெற்ற எம்பெருமானாரை உளப்படுத்தியதாம் இச் சொல்தொடர். எம்பெருமானார் நம்பியின் நியமனத்தைக்கடந்து அவ்விடத்திலேயே ஸன்னிதி மேல் தளத்தில் சில ஆஸ்திகர்களை உட்காரவைத்துத் தாம் அருமையாகப் பெற்றவற்றை உபதேசித்தவராகையாலே அவர் குற்றவாளராக நினைக்கத் தக்கவராயினர். உண்மையில் தன்னலம் கருதாமல் பிறர் நலத்தையே கருதி உபதேசித்தவராதலால் அதைக் காட்டும் "குற்றமின்றி" என்பது. இதனையறிந்த திருக்கோட்டியூர் நம்பி ஸ்வாமியை அருகே வரவழைத்து விசாரிக்கையில் ஸ்வாமியின் விசாலமான திருவுள்ளத்தை உணர்ந்து அவர்க்கு "எம்பெருமானார்" என்று திருநாமம் சாத்தியருளினர் என்பது ப்ரஸித்தம். அதனைத் தெரிவிக்கின்றது "குணம் பெருக்கிக் குருக்களுக்கனுகுலராய்ச் செற்ற மொன்றுமிலாத வண்கையினார்கள் வாழ்" என்னுமளவும. அருளிச் செயல்களில் ஆங்காங்கு "அங்கமானைற்று வேள்வி நால்வேதமருங்கலை பயின்று எரி மூன்றும் செங்கையால் வளர்க்கும் துளக்கமில் மனத்தோர்" என்றும் "தக்ககீர்த்தி அருமறையின் திரள் நான்கும் வேள்வியைந்துப் அங்கங்களையையாறு மிசைகளேழும்" என்றும் "நல்ல வந்தணர் மூன்று நால்வேதம் ஐவேள்வியோடாறங்கம் வல்லவந்தணர்" என்றும் திவ்யதேச வாஸிகளான பரமேகாந்திகளைப் புகழ்ந்து கூறுவதுண்டு. இங்குத் திருக்கோட்டியூர்ப் பதிகத்தில் அங்ஙனன்றிக்கே மேலே விவரித்த இரண்டு பாசரங்களும் மிக விசேஷமானவை. அவைநித்திருப்பதை நோக்குமிடத்து பரிஷயத்தான விஷயத்தையும் ஆழ்வார்கண்டு பேசினார் என்பது ஸ்பஷ்டமாகும். Released by Maran's Dog, Toronto, Canada

129. நிரந்தரம் நினைப்பதாக நீ நினைக்கவேண்டுமே

திருச்சந்த விருத்தத்தில் நூற்றோராம் பாசரமான "இரந்துரைப்பதுண்டு வாழி" என்கிற பாசரத்தை எல்லாவிடங்களிலும் இரட்டித்து ஸேவித்துவரக் காண்கிறோம். ஏதாவது ஒரு திவ்யதேசத்தின் திருநாமமிருந்தால் இரட்டிப்பதுண்டு. இதில் ஒரு திவ்யதேச நிர்தேசமுமில்லை. என்ன விசேஷத்திற்காக இரட்டிப்பதென்று பார்த்தால் திருபுமிசைப் பிரான் எம்பெருமானை விளித்து "வரந்தரும் திருக் குறிப்பில் வைத்ததாகில்"—தேவரீர் எனக்கு ஏதேனும் வரமளிப்பதாகத் திருவுள்ளம் பற்றினால்: "பரந்த சிந்தை யொன்றி நின்று நின்ன பாத பங்கயம் நிரந்தரம் நினைப்பதாக நீ நினைக்கவேண்டும்"—நின்றலா நிலா நெஞ்சு நிலநின்று நின்னையே நிரந்தரம் நினைக்குமாறு வரந்தந்தருள வேணும் என்று ப்ரார்த்தித்தவிது மிகச் சிறந்த ஸம்ப்ரதாயார்த்தம். கூரத்தாழ்வான் இப்பாசரத்தையே உட்கொண்டு வரதராஜஸ்தவத்தில் "வரத தவ கலு ப்ரஸாதாத்தே சரணமிதி வசோபி மே நோதியாத்" என்றருளிச்செய்தார். பகவத் ப்ராவண்யம் தோற்ற நாம் செய்கிற மனோவாக்காயங்களாலாகும் காரியங்கள் அவைருளடியாகவே வரும்வையென்கிற நுண்பொருள் சிந்திக்கத்தக்கது. Released by Maran's Dog, Toronto, Canada

நிகமாத்தகுருஸ்கீதி ரஸஸ்வாதங்கள்

(யாதவாப்யுதயாதிகளிலிருந்து)

சிறு குறிப்பு:— நாம் சென்னைத் தொண்டமண்டலப் பள்ளி நிலயத்தில் (ஸ்ரீராமாயண பட்டாபிஷேகம் ஆள பிறகு) 1937வது வருடம் தொடங்கி ஏழு வருடம் ஸ்ரீபாகவத தசமஸ்கந்தத்தை சனிஞாயிறுதோறு மறுபவித்தோம். ஆயிரவர் அகங்குளிர, கண்ணன் திருவாய்ப்பாடியில் எழுந்தருளியிருக்கையில் நடந்த சரிதைகள் மட்டுமே அவ்வேழு வருடங்களில் அநுபவிக்கப்பட்டன. அவ்வநுபவத்தில் பூர்த்தியாகக் கலந்து கொண்டவர்களில், கீர்த்திமுர்த்திகளான ஸர். B. வரதாசார்யர், மஹர்ஷி வாஸுதேவாசார்யர், (M. D. Brothers) M. ஸாதர்சனமையங்கார் ஆகியோர் பரிகணிதர்களாவார்கள். அப்போது நிகழ்ந்த ஸ்ரீ பாகவதாநுபவத்தில் யாதவாப்யுதயாநுபவமே தலை சிறந்து விளங்கிற்று.

ஸ்ரீராமாயணமியற்றிய வான்மீகி முனிவர் தம்முடைய திறமையை அயோத்யா காண்டத்தில் அற்புதமாகக் காட்டினுரென்று பெரியோர். அதேபோல் ஸ்வாமி தேசிகன் தம்முடைய திறமையை இம்மஹா காவ்யத்தில் நான்காவது ஸர்க்கத்தில் நன்கு காட்டி யருளினர் என்பது அடியேனறிந்த தத்துவம். அப்போதைய ஸ்ரீபாகவதாநுபவத்தில் இந்த நான்காவது ஸர்க்கம் ஒரு சுலோகம் விடாமல் பூர்த்தியாக அநுபவிக்கப்பட்டது. பட்டர் தமது ஸ்ரீரங்கராஜஸ்தவத்தின் பூர்வ சதகத்தை நூற்றிருபத்தேழு சுலோகங்களினால் அமைத்ததுபோல, ஸ்வாமி தேசிகனும் இந்த நான்காவது ஸர்க்கத்தை 127 சுலோகங்களினால் அமைத்துள்ளவர். ஒவ்வொரு சுலோகமும் இன்கவையே வடிவெடுத்தது. வ்யாக்யாதாவான அப்பய நிகழிதருடைய அரஸிகத் தன்மையை ஆங்காங்கு எடுத்துக்காட்டி இன்கவைப் பொருளை அடியேன் விவரிக்கும்போது மேலே ப்ரஸ்தாவித்த மஹான்கள் கண்ணுங் கண்ணீருமாயிருந்த விருப்பை இம்றைக்கும் எற்றைக்கும் மறவேன். "யாதவாப்யுதயத்திற்கு தேவரீர் ஒரு வியாக்கியான மெழுதலாகாதோ?" என்று கூடப் பலகால் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். அப்போது அம்ருதலஹரீ பத்திரிகையை நடத்திக் கொண்டிருந்தேனாதலால் அதில் பலபல கவைப்பொருள்களை வெளியிட்டிருக்கிறேன். பிறகு ஸ்ரீ ராமாநுஜனிலும்.

சில வருடங்களுக்கு முன்பு யாதவாப்யுதயம் திகழிதவியாக்கியானத்தோடும் உத்தமூர் வீரராகவாசார்யருடைய டிப்பணத்தோடும் அச்சிடப்பட்டதென்று கேட்டு, அதில் நம்முடைய மனங்குறைகள் சிறிதாவது தீர்க்கப்பட்டிருக்குமோ வென்று பார்த்ததில் துக்கமே அதிகரித்தது. தேசிக த்வ்ய ஸூக்திகளின் ரஸம் இப்படி. வீரஸமாயிற்றேயென்கிற வருத்தத்தினால் சில சுலோகங்களைமட்டும் இங்கெடுத்து ஸாரஸ்யத்தை விளக்கி விலக்கி ஸாரஸ்யத்தை யறிவிக்கிறோம் ரஸிகர்களுக்கு. (இந்த அறிவிப்பு, ரஸிகர்கள் ரஸகனமான பொருள்களின் அநுபவத்தை இழக்கலாகாதென்கிற கருத்தினால் மட்டுமே.)

130. யாதவாப்யுதயத்தில் நான்காவது ஸர்க்கத்தில் ஆறுவது சுலோகம்.

*நந்தச் ச தில்ரேண பவேந ஸத்யஸ் ஸமேத்ய பச்சயந் அநகம் குமாரம்.
தோநவ தஸ்ய தரிஜுகந்நியந்து: ப்ராயுங்க்த ரக்ஷாம் பரமார்த்தவேதி* என்பது.

பூதனைவந்து முலை கொடுத்து மாண்டவுடனே நந்தகோபர் காப்பிட்ட படியைச் சொல்லுமிந்த சுலோகத்தில் நந்தகோபர்க்கு 'புரமார்த்தவேதி' யென்கிற விசேஷணம் இடப்பட்டுள்ளது. இங்கு திகழ்தர் வியாக்கியானம் செய்திருப்பதாவது "பகவானேவ ஸர்வஸ்ய ரக்ஷக இதி பரமம் அர்த்தம் அவகச்சந் நந்த:" என்பதாக. 'எம்பெருமானே ஸர்வரக்ஷகனென்கிற உண்மையை யுணர்ந்தவரின் நந்தகோபர்' என்பது இதன் பொருள். இது ப்ரக்ருதத்திற்குச் சேர்ந்ததன்றாகையாலே விரஸமான பொருளுள்ளவேண்டும். இங்குச் சுவைமிக்க பொருள் கேளீர். (புரமார்த்த வேதி) எம்பெருமான்தானே ஸர்வரக்ஷகனுமிகுக்கச் செய்தேயும் தனக்குப் பிறர் செய்யும் ரக்ஷையினால்தான் ரக்ஷணமுண்டாகுமென்று நினைப்பவனென்கிற பரமார்த்தத்தை யுணர்ந்தவர் நந்தகோபர் என்றபடி. அவனுக்குப் பிறர் செய்யும் ரக்ஷையாவது காப்பிடுதல், பல்லாண்டு பாடுதல், போற்றியென்னுதல் முதலியன வாம். விபலாவதாரங்களிலும் அர்ச்சாவதாரங்களிலும் அன்பர்கள் பல்லாண்டு பாடுவதனாலேயே [அதாவது மங்களாசாஸனம் செய்வதனாலேயே] தனக்கு ரக்ஷண முண்டாவதாக நினைப்பவனவனென்பதில் எம்பெருமானார் தர்சனத்தவர்களுக்கு விவாதமோ ஸந்தேஹமோ இராது. விபலத்தில் *தத்தே பலது மங்களம்* *யாம் ஓஷதமிவாயுஷ்மந்!* இத்யாது மங்களாசாஸனத்தினாலேயே பகவானுக்கு 'அநிஷ்ட நிவ்ருத்தியுண்டானதாக ஆசாரியர்கள் நிர்வஹிக்கக் காண்கிறோம். அந்யத் பூர்ணதபாம் கும்பாக் அந்யத் பாதாவநேஜநாத், அந்யத் குசலஸம்ப்ரச்நாத் ந சேச் சதி ஜநார்தந: என்கிற ஸஞ்ஜயருடைய வாக்யத்தில் குசல ஸம்ப்ரச்நம் என்பது காப்பிடுகையாம். அர்ச்சையில் திருப்பல்லாண்டு பாடுவது அவன்றன் திருவுள்ளத்தை யடியொற்றியேயன்றே அமைந்தது. திருவாய்ப்பாடியில் வீதிகளிலே ஸ்லைரவிறாரம் பண்ணித்திரிகிற கண்ணபிரானே நோக்கி யசோதை கூறுகின்றான் *காப்பாருமில்லை கடல்வண்ணாவுன்னைத் தனியேபோய் எங்கும்திரிதி* என்று. *காக்குமியல்வினன் கண்ணபெருமானென்று யசோதை அறிந்திருக்கக்கூடும். ஆயினும் 'கடல் வன்னு!' என்னும்படியான வடிவழகைக் கண்டவரே அவனுடைய ரக்ஷகத்ததை மறந்து ரக்ஷயனே இவனென்று ப்ரதிபத்திபண்ணியன்றே 'காப்பாரு மில்லை கடல்வண்ணாவுன்னை' என்றான். ஆக இவனே ஸர்வ ரக்ஷகனென்று உணர்வது பரமார்த்தவுணர்வன்று; நந்தகோபர் அப்படி யுணர்ந்திருந்தாராகில் இவனுக்குத் தாம் ரக்ஷையிட்டிருக்கவேமாட்டார். நாம் ரக்ஷையிட்டாலன்றி இவன் அபாயமற்றிருக்க மாட்டானென்று உள்ளபடி உணர்ந்ததனாலேயே ரக்ஷையிட்டார். திகழ்தர் இச்சுவைப் பொருளையுணர்ந் குடியிலே பிறந்திலராதலால் இப்பரமார்த்தம் அவர்க்கு ஸ்புரியாதது வியப்பன்று கிடீர். ஸ்ரீ வைஷ்ணவ பண்டிதர்க்கும் ஸ்புரிக்கவில்லையே! மற்றோரிடம் செல்வோம்.

131. அவ்விடத்திலேயே பதினாறுவது சுலோகம்.

*விச்வாநி விச்வாதிகசக்திரேகோ நாமாநி ரூபாணி ச நிர்மிமானா:
நாமகதேசக்ரஹணேபி மாதூர் பபூவ க்ருஷ்ணோ பஹுமாநபாதீரம். என்பது.

சிறுபிள்ளைகள் வார்த்தை சொல்லத் தொடங்கும்போது அவரவர்களின் பெயர்களைப் பூர்த்தியாகச் சொல்லமாட்டாமல் அரைகுறையாகச் சொல்வது இயல்பு. ஸ்ரீக்ருஷ்ணகிசோரனும் உற்றுகுறவினர் தோழன்மார் முதலானோருடைய தாமங்களைக் கொச்சையாகச் சொல்லச் செய்தேயும் தாய்க்கு உள்ளம் பூரித்து விட்டது—என்கிறது. இங்கு இவ்வர்த்தம் அனைவர்க்கும் எளிதாகத் தெரியக்கூடியதே யாம். திகழிதர் இங்கு வியாக்கியாணிப்பதாவது—“மாது: யசோதாயா: நாமைக தேசக்ரஹணேபி அஹோ மாதூர் நாம க்ருஹணாதீ வாத்ஸல்யவதாம் பந்தாநாம் ச்லாகாவிஷய: அபூத் இத்யர்த்த:” என்று; இவ்விடத்திற்கு இதுவா பொருள்! “மாதூர் பழுவக்ருஷ்ணோ பஹுமாநபாத்ரம்” என்றுள்ள மூலத்தை அந்தோ! ஓடித் திட்டாரே! உலகத்தில் சிறுபிள்ளைகள் செய்யும் நாமைகதேச க்ரஹணம் தாய் விஷயத்தில் மட்டுமன்றே; கண்ணபிரானும் தாய் விஷயத்தில் மட்டும் அதுசெய்ததாக ச்லோகத்தில் சொல்லியிருக்கவில்லை. “மாது: பஹுமாநபாத்ரம் பழுவ” என்று நேரே அந்வயித்து வியாக்கியாவிக்க ப்ராப்தமாயிருக்க அதைவிட்டு “மாது: நாமைகதேச க்ரஹணேபி” என்று அஸ்தாநே அந்வயங்காட்டி, ச்லோகத்திலில்லாத ‘பந்துநாம்’ என்னுமொரு பதத்தை அநாவச்யமாகக் கொண்டு கூட்டி ‘வாத்ஸல்யவதாம் பந்தாநாம் ச்லாகாவிஷயோபூத்’ என்று முடித்திருப்பது விரஸமென்பதை விவேகிகள் உணர்வார்கள். இங்கும் ஸ்ரீவைஷ்ணவ பண்டிதர் இந்தச் சுவைக் கேட்டைத் தவிர்த்திலர். அவ்வளவேயன்றி மாதாவை நீத! என்றுவெள்கிறார். பண்டிதர்களா இப்படி எழுதுவது?

132. அவ்விடத்திலேயே முப்பத்துநான்காவதுசுலோகம்.

ஆந்தமக்ரே நிஜபந்தநார்த்தம் தாமாகிலம் ஸம்ஹிதமப்யபூர்ணம்,
விலோக்ய நிர்விண்ணத்யோ ஜநத்யாஸ் ஸங்கோசசக்த்யா ஸ பபூவ பத்ய:

கண்ணபிரான் வெண்ணெய் களவுகாண்பது முதலான தீம்புகள் செய்வது கண்ட யசோதைப்பிராட்டி அவளை உரலிலே கட்டிவைக்கக் கருதியதை முந்தின ச்லோகத்தில் சொல்லி, இந்த சுலோகத்தில் அவன் கட்டுண்டபடியை வெகு சமத் காரமாகச் சொல்லுகிறார். திகழிதருடைய வியாக்கியானத்திற்கு நிலமல்லாத சுவைகளை இங்கு விவரிக்கிறேன். [அகிலம் தாம் எம்ஹிதமபி அபூர்ணம் விலோக்ய] கண்ணபிரான் வெண்ணெய் களவுகண்டானென்று யாவரும் கேட்டிருக்கிறீர்கள். ஆகிரியரும் இங்கு முந்தின சுலோகத்தில் “முஹு: ப்ரவ்ருத்தம் நவந்த செளர்யே” என்று ஸாதித்துள்ளார். கண்ணனுக்கு வெண்ணெய் வேணுமானால் அதைத் திருடியுண்ணவேணுமோ? யாரைக் கேட்டாலும் கொள்ளை கொள்ளையாக அளவிக் கொடுக்கக் காத்திருக்கிறார்களே! கிடைக்கமாட்டாதவிடத்திலன்றோ, களவு செய்ய வேண்டும்; எளிதாகக் கிடைக்குமிடத்தில் எதற்காகக் களவு செய்தா. வென்று விமர்சிக்கவேணும்; உன்மை கேண்மின்; வெண்ணெயிலாசையென்பது வ்யாஜம்; கட்டுண்டிருந்து தன்னுடைய அத்யந்தஸௌலப்ப குணத்தைக்காட்டி யுகக்க வேணுமென்பது முக்கியமான ஆசை. திருநாட்டில் காட்டமுடியாத, இத் தகைய திருக்குணங்களைக் காட்டுதற்கேயன்றோ முக்கியமாக இங்குத் திருவவதரித்தது. ஆக, கட்டுண்டு கிடக்கையாகிற பெரும் குணத்தைக் காட்டவேண்டியே

களவு செய்தான். பிறரிடம்கேட்டு வாங்கியுண்டானாகில் கட்டியடிக்க ப்ரஸக்தி யில்லையன்றோ. கண்ணனுடைய சிறுச்சேகைங்கள் பலவிதம். சிலசமயங்களில் களவு செய்துவிட்டுத் தாய்க்குப் பிடி கொடாமலே 'தாயெடுத்த சிறுகோலுக்கு உளைத்தோடி' என்கிறபடியே ஒடிப்போவதுமுண்டு. தாய்கையில் பிடிபட்டும் அவளால் கட்டமுடியாதபடி செய்துகொள்வதுமுண்டு. அதற்காகக் கண்ணன் வீட்டிலுள்ள கயிறுகளைத் துண்டுதுண்டாக அறுத்து வைத்திட்டுக் களவு செய்யப் புகுவான். அப்போது யசோதையின் கைக்கு வேணுமென்றே அகப்படுவான். அவள் இவனை ஒரு கையால் பிடித்துக்கொண்டு மற்றொரு கையால் கயிறுகளை யெடுக்கப்போவாள்; அது ஏற்கெனவே இவனால் துண்டு துண்டாக்கப்பட்டிருந்தபடியாலே அதுகொண்டு எளிதாகக் கட்டமுடியாமல் அவற்றை ஒன்றோடொன்று முடி போட்டுக் கட்டப்பார்ப்பள். ஐந்தாறு சுற்றுக்குப்போதும்படி வெகு நீளமாக்கிப் பிறகு கட்டப்புகுவன். அப்போது இவன் பெருக்குவாரையின்றியே பெருக்க மெய்து பெற்றியோய் (திருச்சந்தவிருத்தம்) என்கிறபடியே ஒருகூணத்தில் தன் னுடலைப் பெருக்கிக்கொண்டு அந்தப் பெரிய கயிறு ஒரு சுற்றுக்கும் போராதபடி செய்துவிடுவன். அதுகண்ட யசோதை வெகுநாழிகை தான்பட்ட பரிசீரம் பமுதாயிற்றேயென்று வருத்தி இவனை விட்டுத் தொலைப்போமென்று நினைப்பள். கண்ணன் அந்த நினைவையறிந்தவாறே 'நான் கட்டுண்டுவிடந்து காட்டவேண்டுமென்று நினைத்த பெருங்குணத்தை இழந்து விடலாமோ!' என்றெண்ணி உடனே 'சுருக்குவாரையின்றியே சுருங்கினும்' என்கிறபடியே முன்பு ஒரு சுற்றுக்குப்போரா திருந்த கயிறு பத்தெட்டு சுற்றுக்குப் போரும்படியாகத் தன்னை 'அனோரணியானாக ஆக்கிக் கொண்டானாம். இதை [ஸங்கோச சக்த்யா ஸ பபூவ பத்ய:] என்பதனால் ஆசிரியர் காட்டியருளினார். ஆழ்வார்கள் பலரும் 'கட்டுண்டிருந்தானென்றும்' 'உரலோடாப்புண்டிருந்தானென்றும்' அருளிச்செய்தார்கள். மதுரகனிகள் ஒரு வரே கண்ணனுண்கிறுத்தாய்பினால் கட்டுண்ணப் பண்ணிய பெருமாயன்' என்று தன்னைத் தானே கட்டுண்டவனுப்படி செய்து கொண்டானென்றார். அதை அடி யொற்றியாயிற்று ஆசிரியர் இங்ஙனே ச்லோகமிட்டபடி. 'நம் பபூவ' என்னுதே 'ஸ பபூவ பத்ய:' என்ற சொல்லழகு காண்க. தீக்ஷிதர் காண வழியேது?

"நாமாகிலம் ஸம்ஹிதமயி" என்ற இவ்விடத்தில் வடமொழி வேதத்தின் மரும பொன்று கேண்மின். வேதத்தில் ஸம்ஹிதை பதம் க்ரமம் என்று மூன்றுண்டு நெடுக தண்டாகாரமாக ஒதிப்போருவது ஸம்ஹிதை. அதைத் துண்டுதுண்டாக்கி யோதுவது பதம். அந்த பதங்களை ஒன்றோடொன்று பிணைத்து ஒதுவது க்ரமம். நெடுகச்சென்றால் அது ஸம்ஹிதையாய்விடும். யசோதை நீளமாக வைத்திருந்த கயிறு ஸம்ஹிதாயஸ்தை; கண்ணன் அதைத் துண்டுதுண்டாக்கினது பதாவஸ்தை; யசோதை அந்தத்துண்டுகளைப் பிணைத்தது க்ரமாவஸ்தை; அது பரியாயேண ஸம்ஹிதாவஸ்தைக்கு வந்துவிடுமன்றோ. அப்படிச் செய்தும் எட்டம் போதவில்லை யெவபது [நாமாகிலம் ஸம்ஹிதமயி] என்பதில் உள்ளுறையும் மருமம். கீர்த்திம் என்றோ ப்ரகீர்த்திம் என்றோ சுருமல் ஸம்ஹித மென்ற ஆசிரியர்க்கு இந்த விவரணமன்றோ பரம போக்யமாகும். வேதவைதேகிகரென்று ப்ரஸித்தரான தீக்ஷிதர்க்கும் ப்ரகருத டிப்பணக்ரருக்கும் இது நிலமன்றே!

133. அதிலேயே 4-126 காளியமர்த்தன கதையைச் சொல்லும் கலோகம்

விவிதமுநிக்னோபஜீவ்ய தீர்த்தநா விசமிதஸர்ப்பகணு பரேண பும்ஸா
அபஜத யமுநா விசத்திமக்ரயாம் சமிதபஹிர்மதஸம்ப்லவா த்ரயீவ.

யமுனையாற்றில் ஒரு மடுவிலிருந்துகொண்டு அம்மடு முழுவதையும் தன் விஷாக்லியினால் கொதிப்படைந்த நிருள்ளதாக்கிப் பெருங்கேடு விளைத்த காளிய னென்னுங் கொடிய நாகத்தைக் கண்ணபிரான் கொழுப்படக்கிணென்பது காளியமர்த்தன வரலாறு. இவ்வரலாற்றை இந்த ச்லோகத்தினால் கூறினர். ஆசார்ய ஸார்வபௌமரான ஸ்வாமி ராமாநுஜர் செய்தருளின செயலேயே கண்ண பிரானுன் ராமாநுஜன் செயலுக்கு உவமையாகக் காட்டியருளினர். எங்ஙனே யென்னில், ஐந்தலைவாய்நாகமாகிய காளியன் யமுனையாற்றைக் கலக்கிக் கெடுத்த தானது—விஷவாக்குக்களான புறமதத்தவர்கள் மனம்போனபடியெல்லாம் கூறும் தவறான பொருள்களாலே வேதங்களைக் கெடுத்தபடியாம். அந்தக் கெடுதியைக் கண்ணபிரான் நீக்கி யமுனையை எல்லாரும் இனிதாகப் பருகும்படி செய்ததானது— ஸ்வாமி ராமாநுஜர், பிறர் கூறின் தவறான பொருள்களையகற்றி நல்லபொருள்களை வெளியிட்டு வேதத்தை ஸத்துக்களுக்கு உபஜீவ்யமாக ஆக்கிவைப்படியாம். யமுனை யாற்றின் ஸ்தானத்தில் வேதம் கொள்ளப்பட்டது காளியன் ஸ்தானத்தில் குதர்க்கவாதிகள் கொள்ளப்பட்டார்கள்; கண்ணனுடைய ஸ்தானத்தில் ஸ்வாமி யெம்பெருமானார் கொள்ளப்பட்டார். சூரய பெருநீர் யமுனைத்துறைவனே என் னும்படி யமுனையாறு இடையருத பகவத் ஸம்பந்தத்தை யுடையதாயிருந்தது போல, வேதமும் பகவத் ஸம்பந்தத்தை நியதமாக வுடையதாயிருக்கையாலே வேதத்தை யமுனையாற்றின் ஸ்தானத்தில் கொள்வது பொருந்தும். குதர்க்கவாதி களைக் காளியன் ஸ்தானத்தில் கொள்வதற்கான பொருத்தம் இனி உபபாதிக்கப் படுகிறது.

காளியன் ஐந்து தலைகளாலும் நஞ்சை உமிழ்ந்து நாசத்தை விளைத்தா னென்று புராணங்கூறும். அப்படியே குதர்க்கவாதிகளும் ஐந்து விதமான துர் வாதங்களாலே பரமார்த்த நாசத்தை விளைவிக்கின்றார்கள்; எங்ஙனே யென்னில்: (1) சுச்வரனென்று ஒருவனைக் கொள்வது கூடாது; சுச்வரனேயில்லை—என்பது ஒரு குதஸ்திவாதம். (2) சுச்வரனுளனென்று இசைந்தாலும் அவன் அநுமா நத்தினால் எடுத்திப்பலனையன்றி சாஸ்த்ரத்தினால் எடுத்திப்பவனல்லன் என்பது மற்றொரு குதஸ்திவாதம். (3) சாஸ்த்ரங்களைக் கொண்டே சுச்வரனை அங்கீ கரித்தும் அவனுக்குக் குணங்களும் விக்ரஹமும் விபூதியும் இல்லையென்பது வேறொரு குதஸ்திவாதம். (4) சுச்வரன் ஒருவனே யென்பதில்லை. பலபல சுச்வரர்களுள்ளென்று பல தெய்வங்களுக்கு சுச்வரத்வம் காட்டி வாதித்தல் இன்னுமொரு குதஸ்திவாதம். (5) பிரபஞ்சமே கிடையாது, எல்லாம் சூனியம் என்று ஸர்வ சூன்யவாதம் பண்ணுகை ஸர்வோத்துங்கமான குதஸ்திவாதம். ஆக இப்படிப்பட்ட ஐவகையான அபார்த்த வாதங்களினால் வேதத்தைக்கெடுத்த குதர்க்க வாதிகள் காளிய ஸ்தானத்திலே கொள்ளப்படுவது பொருந்தும். இக் கெடுதல்களை யெல்லாம் நம் ஆசார்ய ஸார்வபௌமர் அநேக ஸதர்த்த நிரு

பணங்களினாலே போக்கியருளினார். இங்கே மற்றொரு விசேஷமும் காணலாம். வாய்த்த காளியன்மேல் நடமாடிய கூத்தனார் என்று குடிக்கொடுத்த சுடர்க் கொடி பணித்தபடி காளியன் தலையிலே கண்ணபிரான் அடியிட்டு நடனம் புரித்தாப்போல், ஸ்வாமி யெம்பெருமானுடைய ஸம்பந்த ஸம்பந்தமுடைய நாம் நாவலிட்டு உழிதருகின்றோம் நமன்தமர் தலைகள் மிதே என்று தொண்ட ரடிப்பொடியாழ்வாரருளிச் செய்த கணக்கிலே யமசிங்கரர்களின் தலையிலே அடியிட்டுக் கூத்தாடப் பெறுவோம். "ததந்யமத துர்மதஜ்வலிதசேதஸாம் வாதி நாம் சிரஸ்ஸு நிஹிதம் மயா பத மதஷணம் லக்ஷயதாம்" என்ற யதிராஜஸ்ப்தி ஸூக்திப்படியும் காளியஸமர்களின் தலைமேல் நடனம் செய்வோம். "ஸத்ய மாக தேசிகன் திருவுள்ளத்திலுறைந்த அர்த்தங்களுையே இங்கு நாம் விவரித் தோம். இவ்வர்த்தங்களை திகழிதர் வியாக்கியானிக்கப் ப்ரஸக்தியேது? காளிய ஸ்தானத்தில் நிற்பவரன்றோ அவர். தமிழுரையாசிரியர் ஸ்ரீ வைஷ்ணவபண்டித ராயி(ர்)ந்து இப்பொருள்களை லவலேசமும் காட்டாடும். (யமுநா) என்பதற்கு "வேதமூர்த்தியான ஸூரியனின் பெண்ணான யமுனையானது" என்று உரை யெழுதி வெகு விசேஷார்த்தம் ஸாதித்துவிட்டதாக அபிமானிக்கிறார்.

Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

134. அதிலேயே முதல் ஸர்க்கத்தின் முடிவு சுலோகம்.

ஆச்வாஸ்ய வாக்மருதவ்ருஷ்டிராதிதேயாந்
தைதேயபாரநமிதாம் தரணிஞ்ச தேவீம்.

ஆவிர்ப்புழுஷுரமகோ வஸுதேவபத்த்யாம்

பத்மர்பதி: ப்ரணிததே ஸமயம் தயாயா:" என்பதாம்.

Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

தேவர்களின் வேண்டுகோளுக்கிணங்கி எம் பெருமான் தேவசிப் பிராட்டியாரிடம் திருவவதாரம் செய்து தனது திருவருளைப் பிரகாசிப்பிக்கத் திரு வுள்ளம் பற்றினபடியைச் சொல்லுவது இந்த சுலோகம். இதில் உத்தரார்த்தத் தில் (ஆவிர்புழுஷு:) என்றவுடனே (அநக:) என்றொரு விசேஷணமுள்ளது. தோஷமற்றவன் என்பது இதன் பொருள். அகில ஹேயப்ரத்யநீகனென்றபடி. எம்பெருமானுக்கு தோஷமில்லாமையை அந்தந்தப் ப்ரகரணங்களுக்குத் தக்கபடி உபபாதிக்க வேண்டும். ப்ரக்குதத்தில், ஆவிர்புழுஷு: — அவதரிக்கத் திருவுள்ளம் பற்றினான் என்று சொல்லி, உடனே அநக: — அவத்யமில்லாதவன் என்றமை யால், அஸ்மதாதிகளின் பிறப்புக்கு நல்வினை தீவினாகளாகிற கருமம் காரண மாகிருப்போலே பகவானுடைய அவதாரத்திற்கும் கருமம் காரணமாகிறதோ வென்று சங்கிக்க நேருமன்றோ. அவ்விதமான பிறப்பாகில் அது அவத்யமே யாகுமன்றோ. பகவான் கருமம் காரணமாக வன்றிக்கே கேவலம் கருணையே காரணமாக அவதரிக்கின்றானாகையாலே அத்தகைய அவத்யத்திற்கு அவகாச மில்லையென்பது இங்கு விவகிதம். அலங்கார சாஸ்த்ரத்தில் பரிகர மென்று ஓர் அலங்காரம் சொல்லிற்று. *அலங்கார: பரிகர: ஸாபிப்ராயே விசேஷணே* என்று அதன் லக்ஷணமும் சொல்லிற்று. ஒருகருத்தோடு விசேஷணமிட்டால் அங்கு பரிகராலங்கார மென்றபடி. இவ்வலங்காரமே ஆசிரியரால் இங்கு உத்தே சிக்கப்பட்டது. அதை ஆசிரியர் தாமே நான்காவது பாதத்தினால் [*பத்மர்பதி:

Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

ப்ரணிததே ஸமயம் தயாயா: "என்பதனாலு" விளக்கியருளினார். ஆந் 'அநக்' என்பதற்கு—கர்மலக்ஷணம் பிறவாதவனாகையாலே கர்மலக்ஷணமாகிற தோஷ மில்லாதவன் என்பதே இங்கு ஆசிரியர் திருவுள்ளம்பற்றின பொருளாகும்.

விளக்கியான கர்த்தாவான அப்பயதிஷிதர் இங்கு "அநக்:—நிரலத்ய: தத்த: கர்மாநுபிராதிதயா வைஷம்யதைர்க்ருண்ய தோஷரஹித:—" என்றெழுதியுள்ளார். அவரவர்கள் செய்யும் புண்யபாபரூப கருமங்களையொட்டிப் பலன் கொடுப்பவ னாகையாலே வைஷம்யதைர்க்ருண்யமாகிற தோஷமில்லாதவன்—என்பது இந்த வாக்கியத்தின் பொருள். பகலான் உலகங்களைப் படைக்கும்காலத்திலே இப்படிப் பட்ட தோஷசங்கையும் தத்பரிஹாரமும் சாரீரகமீமாம்ஸையில் "வைஷம்யதைர்க்ருண்யே ந ஸாபேஷத்யாத்" என்கிற ஸூத்ரத்திலேறியுள்ளது. பட்டரும் ஸ்ரீரங்கராஜ ஸ்தவ—உத்தரஸ்தகத்தில் "நிம்நோந்ததஞ்ச கருணஞ்ச ஜகத் விசித்ரம் கர்ம வ்ய பேக்ஷ்ய ஸ்ருஜதஸ் தவ ரங்கசேஷிந்!, வைஷம்யநிர்க்ருணதயோர் ந கலுப்ரஸக்தி: தத் ப்ரஹ்மஸூத்ரஸிவா: ச்ருதயோ க்ருணந்தி" என்கிற ச்லோகத்தினால் இதனை விசதிகரித்தருளினார். அங்கு அதற்கு முன் சுலோகத்தில் ("அசிதவிசேஷிதாந் ப்ரலய ஸீமநி ஸம்ஸரத: " இக்கயாதியில்) ஸ்ருஷ்டிப்ரஸ்தாவம் உள்ளபடியினால் அடுத்த சுலோகம் அங்ஙனே அஸமயவேண்டியதாயிற்று. இங்கு ஸ்ருஷ்டிப்ரஸ்தாவமில்லை. அவதாரப்ரஸ்தாவமேயுள்ளது. இதற்குச் சேர "கர்மலக்ஷணமாகிற தோஷமற்ற வன்" என்னும் பொருளை பொருந்தும். மற்றுமிப்புடையிலே வேறு வகையான பொருளும் பகரலாமேயல்லது வைஷம்யதைர்க்ருண்ய தோஷமற்றவன் என்னும் பொருள் ஸர்வாத்மநா இங்கு அப்ரஸக்தம். இங்கு ஸ்ரீ வைஷ்ணவபண்டிதருடைய டிப்பணத்திலும் விசேஷம் காண்கின்றிலோம்.

Released by Maran's Dog, Toronto, Canada

135. யாதவாப்யதயத்திலே நாலாவது ஸர்க்கத்திலே (28)

"ந்ரஸ்யந் முகுந்தே நவந்த செளர்யாத் திர்ப்புக்நகாத்ரோ நிப்ருகம் சயாந: நிஜாநி நிச்சப்ததசாம் யயாசே பத்த்வாஞ்ஜலிம் பாவஸ்பூஷணநி."

என்பதொரு ச்லோகம். சிறிய திருமடலில் "ஆங்கொருநாளாய்ப்பாடி, சீரர்க்கை யல்குல் சேடிச் செந்துவர்வாய், வாரார்வனமுலையான் மத்தாரப் பற்றிக்கொண்டுசீரார் தயிர்க்கடைந்து வெண்ணெய் திரண்டதனை, வேரார்நுதல்மடவான் வேறோர்கலத்திட்டு, நாராருறியேற்றி நன்கமையவைத்ததனைப் போரார் வேற்கண் மடவான் போந்ததையும் பொய்யுறக்கம், ஓராதவன் போலுறங்கியறிவுற்றுத், தாரார் தடந்தோள்களுள்ளளவுங் கைநீட்டி ஆராதவெண்ணெய் விழுங்கி, அரு கிருந்த மோரார் குடமுருட்டி முன்கிடந்ததானத்தே, ஓராதவன்போல் கிடந்தான்" என்றதையும் மற்றும் சில பாசுரங்களையும் திருவுள்ளத்திற்கொண்டு இந்த ச்லோக மருளிச் செய்திருக்கிறார் ஸ்வாமி. இதன் சுவைமிக்க பொருள்களை இங்கு நான் விவரிக்கப் புகவில்லை. இவருரையில் வருந்தத்தக்கதொன்றைமட்டும் காட்டுகிறேன்.

மேலே காட்டின சுலோகத்தில் உத்தரார்த்தத்தில் "யயாசே பத்த்வா அஞ் ஜலிம் ஸ்பூஷணநி" என்றிருக்கிறது. கைகூப்பிக்கொண்டு யாசித்தானென்று எளி தாகப் பொருள்படாநிற்க, தீக்ஷிதரும் இப்படியே அந்வயித்து உரைத்திருக்க, (அஞ் ஜலிம் பத்த்வா) என்றதைப் பூர்வார்த்தத்திலே கொண்டுபோய் (அஞ்ஜலிம் பத்த்வா க்யாத:) அஞ்சி உடலை ஒடுக்கிக் கொண்டு அசையாமல் ஓரிடத்தில் கைகளைக் குவித்துக்

கொண்டு கவிழ்ந்து படுத்தவனானான்—என்றெழுதுகிறார் தமிழரைகாரர். இது கண் விழித்துக்கொண்டு எழுதினதா? கண்ணுறங்கிக்கொண்டே யெழுதினதா? என்று தெரியவில்லை. "அஞ்ஜலிம் ப்ராங்குமக: க்ருத்வா ப்ரதிசிச்யே மஹோததே:" என்று ஸ்ரீராமாயணத்தில் சொன்ன ஸமுத்ர தீரசயனமா இது? ஒவ்வொருவரும் ச்லோகத்தையும் உரையையும் வாசித்துப் பார்க்கவேண்டும். சற்று ஊன்றிப் பார்க்க வேண்டா; மேலெழப்பார்த்தாலும் போதுமே!

136. ஆறுவது ஸர்க்கத்தில் (ச்லோ-4.)

அதியஜேத நிஜாம் யதி தேவதாம் உபயத: ச்யவதே ஜுஷதேப்பயகம், க்ஷிதிப்ருதைவ ஸதைவதகா வயம் வநமிதராநவதா கிமஹித்ருஹா. என்பது.

இடையர்கள் வழக்கமாக இந்திரனுக்குப் பூஜை செய்துகொண்டிருந்ததைக் கண்ணபிரான் விலக்கி, அந்தப் பூஜையை மலைக்கு இடும்படி நியமிக்கும் பிரகரணத்திலுள்ள ச்லோகமிது. ப்ரத்யக்ஷமாக நம்மையும் பசுக்களையும் ரக்ஷிக்கின்ற மலையைவிட்டு, ரக்ஷிக்கமாட்டாதவனான இந்திரனைப் பூஜிப்பதனால் என்ன பயன்? என்பது இங்குக் கூறப்படுகிறது. இந்திரனிலே என்னும் பொருளுடையதான (அஹித்ருஹா) என்கிற பதத்திற்கு நீக்கிதருமெழுதாதவொரு விசேஷார்த்தமெழுதுகிறார் தமிழரைகாரர்; Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

"அஸுரோபி வ்ருத்ரோ பாகவத இதி தத்த்ரோஹோ ந யுக்த இதி பாவ:" வ்ருத்ரன் அஸுரனானாலும் அவன் பகவதபக்தனாகையாலே அவனைக் கொன்றது தவறு என்று பாவம்"—என்றெழுதப்பட்டுள்ளது. "என்று பாவம்" என்றது யாருடைய பாவமோ? இந்தப் பாவம் இங்கு எதற்காகத் தெரிவிக்கப்படுகிறதோ தெரியவில்லை. பெரியாழ்வார் "சீமாலிகனவனோடு தோழமைக் கொள்ளவும் வல்லாய், சாமாறவனை நீயெண்ணிக் சக்கரத்தால் தலைகொண்டாய்" என்று கண்ணன் கதையொன்று அருளிச்செய்கிறார். மாஸிகன், தனக்குத் தோழனாயிருக்க அவனைத் தலையறுத்தது தப்பு என்று பாவம்—என்றெழுதியிருப்பார் போலும். இந்திரன் வ்ருத்ரனைக்கொன்றது தவறுகையாலே அவனை ஆராதிக்கக்கூடாது என்கிறான் கண்ணன்—என்று பாவத்தை விவரிப்பார்போலும். இப்படி விரலமான பொருள்கள் பலபல. Released by Maran's Dog ,Toronto, Canada

[க்ஷிதிப்ருதைவ ஸதைவதகா வயம்] என்றதற்குப் பதவுரையெழுதுகிறார்— "இம் மலையையே தேவதையாக நாம் உடையவராவோம்" என்று: இவ்வுரையினால் தெரிவதென்னவென்றால், இடையர்கள் இம்மலையைத் தேவதையாகக் கொள்ள மாட்டோம் என்று சொல்லுவதாகவும், அது பிசகு, நாம் இம்மலையையே தேவதையாகக்கொள்ள வேனுமென்று கண்ணன் வற்புறுத்துவதாகவுமே தெரியவரும். மூலத்திற்கு இதுவா பொருள்! இம்மலையையே நாம் தேவதைபாகவுடையோம், தேவதையாகக் கொண்டிருக்கிறோம்—என்றல்லவா பொருள். ஆனாலும் என்பது எதிர்காலத்தில் வித்திக்கவேண்டிய விருப்பத்தைத் தெரிவிக்கும்தென்பதை அந்தோ அறிந்திலர். "எற்றைக்குமேழே பிறவிக்கும் உன்றன்னோடுந்ரோமேயாவோம்" என்கிற திருப்பாவைப் பாசுரத்தைச் சிந்தனை செய்தாலும் போதும். "உன்றன்னைப் பிறவி பெறுந்தனை புண்ணியம் யாமுடையோம்" என்றுப்போல இம்மலையையே நாம் தேவதையாக உடையவராயிருக்கிறோம் என்னவேண்டும். (தொடரும்)